

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКОГО
ПРАВИТЕЛЬСТВА А. В. КОЛЧАКА С ИНОСТРАННЫМИ
СОЮЗНИКАМИ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ
ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Помощь союзников антибольшевистского движения к осени 1919 г. начинает претерпевать некоторые изменения. Последнее наступление антибольшевистских сил на Восточном фронте (1-30 сентября 1919 г.) оказывается неудачным. 14 октября Красная армия переходит в наступление. Наблюдая за поражениями на Восточном фронте Гражданской войне, союзники всё меньше склонялись к официальному признанию Российского правительства А. В. Колчака, но ещё продолжали оказывать существенную помощь. «Надо сказать, что экономические требования союзников были выполнены, но из-за отсутствия успехов белой армии на фронте признание постоянно откладывалось. Это, однако, никоим образом не сказывалось на снабжении армии А. В. Колчака: Франция, к примеру, послала в белую Сибирь около 200 самолетов, более 600 орудий и другое вооружение, американцы предоставили кредит в 200 млн. долл., японцы на 16 млн. йен»¹.

Тем не менее, положение на фронте сыграло свою роль. В сентябре 1919 г. Верховным советом Антанты были приняты решения о выводе своих воинских формирований из восточных районов России. Таким образом, исчезает последняя надежда о возможности официального признания. Примерно в это же время посетивший Омск посол САСШ в Японии Моррис, в своём отчёте констатировал полный развал хозяйственной системы, потерю связи с органами местного самоуправления и озлобление населения, вызванного неумелой внутренней политикой². Начиная с осени 1919 г. союзники начинают всё больше дистанцироваться от Российского правительства А. В. Колчака.

Что касается легионеров чехословацкого корпуса, то осенью 1919 г. перед ними всё чаще и чаще вставал вопрос о смысле их дальнейшего пребывания в России. Начиная с января 1919 г. они не принимали участия в боевых действиях, занимаясь охраной Транссибирской магистрали. В связи с подобными настроениями за день до падения Омск, 13 ноября 1919 г.

чехословаками выпущен меморандум, в котором критически рассматривалась антибольшевистская государственность Сибири. Кроме этого меморандум без уведомления Российского правительства был вручен представителям всех союзных держав. «Под защитой чехословацких штыков местные русские военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужаснётся весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избивание мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадёжности составляют обычное явление, и ответственность за всё перед судом народов всего мира ложиться на нас: почему мы, имея военную силу, не воспротивились этому беззаконию»³.

Оставление Омска, 14 ноября 1919 г., несмотря на усилия агитации представить это последним успехом Красной армии, лишь показало союзникам бессмысленность дальнейшей активной поддержки. Российское правительство А. В. Колчака предстало перед ними политическим банкротом, на которое можно было не обращать внимания. Так 16 декабря 1919 г., во время совещания в Лондоне, представители пяти держав – САСШ, Великобритании, Франции, Италии и Японии выносят решения о прекращении дальнейшей помощи Российскому правительству А. В. Колчака, правда с существенной оговоркой предоставляющей право САСШ и Японии действовать на территории Сибири и Дальнего Востока в зависимости от своих интересов⁴.

Вскоре, 23 декабря 1919 г. Государственной секретарь САСШ Р. Лансинг писал президенту В. Вильсону: «Правда заключается в том простом факте, что правительство Колчака потерпело крупное поражение. Наступление большевистских армий в Восточной Сибири усиливается с каждым днём... Большевистские армии приближаются к районам, где находятся наши солдаты»⁵. 4 января 1920 г., в связи с указом А. В. Колчака о передаче верховной власти А. И. Деникину, а всей полноты военной власти Г. М. Семенову, Российское правительство прекращает своё существование. Тем не менее, союзники в лице Японии ещё в конце декабря 1919 г. уверяли, что продолжение сотрудничества Г. М. Семенова с Российским правительством А. В. Колчака ускорит помощь с её стороны⁶.

Главное условие продолжения военной помощи было заложено в победах над большевиками. Отсутствие побед выражалось в сворачивании помощи. Но немаловажным оставался и тот факт, что с победой в Первой мировой войне Антанта постепенно утрачивает интерес в поддержке бывшего союзника ввиду усталости населения европейских стран от долгих боевых действий. «Англия и Франция не могли оказать реальной помощи «белым»,

опасаясь роста социальной напряжённости среди собственного населения, прежде всего военных»⁷. Постепенно, из поражения антибольшевистских сил союзники смогли извлечь пользу для себя, ввиду того, что на Парижской мирной конференции стало возможным не выполнять обязательства перед Россией данные в период Первой мировой войны.

Примечания:

1. Жуков В. С. Некоторые аспекты внешней политики А. В. Колчака и его взаимоотношений с союзниками // История белой Сибири: Материалы 5-й Международной научной конференции. Кемерово, 2003. С. 122.
2. Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917-1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 352.
3. Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории 1918-1920: впечатления и мысли члена Омского правительства. М., 2008. С. 352.
4. История Гражданской войны в СССР: в 5 томах. Т. 4. Решающие победы Красной Армии над объединенными силами Антанты и внутренней контрреволюции (март 1919 г.-февраль 1920 г.). М., 1959. С. 356.
5. История Сибири. Т. 4. Л., 1968. С. 132.
6. Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-200. Оп. 1 Д. 121. Л. 101.
7. Шиловский М. В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917-1920 гг. Новосибирск, 2003. С. 344.

Н. А. Томилов

*Омск, Филиал Института археологии и этнографии СО РАН,
Государственный университет им. Ф. М. Достоевского*

**КРАЕВЕДЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОМСКОГО
ИСТОРИКО-КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ
И В ЖИЗНИ ЕГО СОЗИДАТЕЛЕЙ**

Краеведение отдельных регионов страны привлекает значительные слои местных исследователей (как профессионалов, так и дилетантов) к изучению природы, истории населения, хозяйства и культуры и этим самым значительно расширяет источниковую базу и научно-интерпретационные возможности исследовательских работ.

Изучение регионального краеведения и его истории в связи с вышесказанным представляется достаточно актуальным. А поскольку в его функционировании в XX – начале XXI в. в России часто существенную роль играли краеведческие музеи, то характеристика вклада этих учреждений в организацию и проведение краеведческих исследований, а также в распространение краеведческих знаний среди населения является важной составной частью изучения истории научных знаний.

В Сибири в годы советской власти именно краеведческие музеи как комплексные (многопрофильные в научном плане) музейные учреждения в большинстве случаев проводили большую работу по организации и проведению краеведческих исследований. Такую функцию осуществлял и краеведческий музей в Омске. Существенное возрастание роли Омского государственного историко-краеведческого музея (ОГИКМ) в руководстве краеведческой деятельностью в Омской области стало особенно осязаемым в конце XX в. – первых полтора десятка лет XXI в. Ведущий лидер в проведении такого рода руководящей работы в сфере омского краеведения директор ОГИКМ П. П. Вибе также считает, что данный музей «... на современном этапе своего развития является одним из основных центров организации краеведческой деятельности в регионе и использует все доступные ему методы для формирования системы краеведческих знаний».

В данной статье нами предлагается общая схема периодизации и краткая характеристика истории краеведческой работы этого учреждения и приводятся также общего характера сведения о его краеведческой деятельности,