



УДК 94(470)+271.21

DOI 10.28995/2073-0101-2018-2-387-405

А. В. Сушко

Омский государственный технический университет,
Омский автобронетанковый инженерный институт,
г. Омск, Российская Федерация

Д. И. Петин

Омский государственный технический университет,
Исторический архив Омской области,
г. Омск, Российская Федерация

**«Вы почли своевременным приспособить
деление епархий применительно
к новому гражданскому делению...»
Доклад епископа Омского Аркадия
митрополиту Нижегородскому Сергию
и Священному Синоду. 1929 г.**

Alexey V. Sushko

Omsk State Technical University, Omsk Tank-Automotive
Engineering Institute, Omsk, Russian Federation

Dmitrii I. Petin

Omsk State Technical University, Historical Archive
of the Omsk Region, Omsk, Russian Federation

**'You Have Judged It Opportune to Adjust
the Dioceses Division according to the New Civil
Division ...' The Report of Bishop of Omsk Arcadius
to Metropolitan of Nizhny Novgorod Sergius
and the Holy Synod in 1929**

Аннотация

В работе проведено источниковедческое исследование доклада епископа Омского Аркадия митрополиту Нижегородскому Сергию и Священному Синоду, сделанного в 1929 г. Через анализ текста доклада изучена



проблема взаимоотношений РПЦ с советской властью. Публикуемый источник позволяет проследить последовательность территориальных переделов Омской епархии в 1920-х гг. Рассматривается проблема авторства документа. На основе изучения экземпляра доклада из архивно-следственного дела, хранящегося в архиве УФСБ России по Омской области, установлено, что документ готовил лидер омских тихоновцев, настоятель Братской церкви Омска протоиерей В.Ф. Инфантьев. Ключевыми методами, использованными в исследовании, стали биографический и историко-генетический. Биографический метод позволил исследовать публикуемый документ в связи с жизнью и деятельностью людей, связанных с его появлением. На основе историко-генетического метода на примере Омской епархии показано, как Советское государство использовало административный передел епархий для затруднения церковного управления. Оно добивалось раздробления и ослабления крупных епархий, успешно боровшихся с обновленческим церковным расколом. Выявлена и специфика административно-территориального переустройства Омской епархии, границы которой не раз менялись по ряду причин. Во-первых, советская власть не простила Омску того, что в годы Гражданской войны он был столицей Белой России. Столицу советской Сибири перенесли в Новосибирск (Новосибирск), куда переехало руководство региона. Часть территорий, которые очевидно тяготели к Омску, переподчинили новой сибирской столице. Во-вторых, большевики провоцировали и поддерживали внутрицерковную борьбу за власть, в которую тогда активно включились многие церковные деятели. Это привело к отделению ряда территорий от Омской епархии. В-третьих, в связи с образованием и развитием Киргизской (Казахской) республики ряд крупных ее городов долгое время в религиозном отношении традиционно подчинялись Омску. Со временем их отделили от Омской епархии. В итоге переустройство границ епархий под советское административно-территориальное деление государства ломало традиционно сложившееся церковное управление. Работа может представлять интерес для исследователей, изучающих российское общество в предвоенный период, историю РПЦ, а также деятельность советских спецслужб в отношении религиозных институтов.

Abstract

The article offers a source study of the report of bishop of Omsk Arkady Yashov to Metropolitan of Nizhny Novgorod Sergius Stragorodski and the Holy Synod made in 1929. The text analysis allows to address the problem of relationship between the Russian Orthodox Church and the Soviet authorities. The report, which is published here, allows to follow the sequence of territorial redistribution of the Omsk diocese in 1920s. The problem of its authorship is considered.



Having studied a copy of the report in the archival investigative file stored in the archive of the Federal Security Service of Russia Directorate for the Omsk Region, the author establishes that the document was prepared by Archpriest V. F. Infatiev, leader of the Omsk Tikhonovtsy and rector of the Fraternal Church in Omsk. Biographical and historical-genetic methods have been of most use in the research. The biographical method allows to study the document in connection with life and activities of its authors. The historical-genetic method, based on materials of the Omsk diocese, shows how the Soviet state used the administrative redistribution of dioceses to obstruct church administration. It sought to fragment and weaken large dioceses that were fighting new church schism. The article reveals the specifics of administrative and territorial reorganization in the Omsk diocese, the boundaries of which kept changing for a variety of reasons. Firstly, the Soviet power had not forgotten that Omsk was the capital of White Russia, and Novonikolaevsk (Novosibirsk) was made capital of Soviet Siberia. Reconstruction of diocesan borders in accordance with new Soviet administrative-territorial division disrupted traditional church administration. Some cities still gravitated towards Omsk, but over time they were separated from the Omsk diocese. Secondly, the Bolsheviks provoked and supported the inter-church struggle for power, in which many church leaders were then actively involved. This resulted in separation of a number of territories from the Omsk diocese. Thirdly, while the Kyrgyz (Kazakh) republic was being formed and developed, some of its large cities were subordinate to Omsk. The work may be of interest to researchers studying Russian society in the pre-war period, history of the Russian Orthodox Church, and activities of the Soviet Special Services concerning religious institutions.

Ключевые слова

Источники, Омск, Русская православная церковь, религиозная политика, репрессии, спецслужбы.

Keywords

Sources, Omsk, Russian Orthodox Church, religious policy, repression, special services.

Вопрос взаимоотношений Русской Православной Церкви (далее РПЦ) с советской властью традиционно интересен историкам. В наши дни появились работы, написанные не только в формате статей и монографий, но и в виде научных публикаций исторических источников¹. Надо сказать, что подобный подход позволяет шире изучать вопрос.

В конце 1920-х гг. советское государство отказалось от «религиозного НЭПа», усилив гонения на верующих. Оно преследовало



Архиепископ Аркадий.
Омск. 1910-е гг.
Из открытых Интернет-источников
Archbishop Arkady.
Omsk. 1910s.
From open Internet sources

цель монополизации влияния на сознание населения, ликвидировав церковь как социальный институт культуры. В тех условиях заместителем Патриаршего местоблюстителя был митрополит Сергей (Страгородский). Под давлением власти он принял ряд непопулярных решений, самым известным из них была декларация от 29 июля 1927 г. о поддержке Церковью Советского государства и об осуждении его зарубежных врагов². Политика митрополита Сергея вызвала критику среди части православного духовенства в СССР и за рубежом. Взвешенная оценка причин сотрудничества митрополита Сергея с советским строем дана современным историком М. И. Одинцовым: «...в большинстве своем рядовые верующие

осознавали себя гражданами Советского Союза, не за страх, а на совесть работающими на его благо. Если мы сегодня хотим быть честными перед этим ушедшим поколением, то должны признать очевидное и неоспоримое: их политические симпатии были на стороне советской власти. Игнорируя это, церковь противопоставила бы себя и властным структурам, и своей многомиллионной пастве, которой трудно было понять, почему руководство церкви не идет на признание реальной политической ситуации в стране, не выражает свои политические взгляды открыто и публично»³.

Одним из сложных решений митрополита Сергея был указ от 12 ноября 1929 г., ставивший границы епархий РПЦ в зависимость от административно-территориального деления государства. Этот шаг вызвал недовольство омского духовенства тихоновской ориентации.



В 1920-х гг. духовенство и верующие Омской епархии успешно сопротивлялись антирелигиозной политике советской власти. В городе сложилась группа священнослужителей и мирян, твердо придерживавшаяся политики патриарха Тихона (Беллавина) и его последователей. Особым авторитетом в группе пользовался настоятель Братской церкви протоиерей В. Ф. Инфантьев⁴. В период, когда на омской кафедре был владыка-тихоновец архиепископ Виктор (Богоявленский)⁵, В. Ф. Инфантьев был его ближайшим помощником. Когда же омская кафедра пустовала, В. Ф. Инфантьев был лидером тихоновцев, возглавляя действовавший нелегально епархиальный совет тихоновских общин Омска. Благодаря его деятельности ко второй половине 1920-х гг. тихоновское течение в городе окрепло, а обновленчество потерпело фиаско. Но территориальные переделы Омской епархии в 1920-х гг. ослабляли вертикаль церковной власти, способствовали идейному разброду среди церковных общин. Поэтому указ митрополита Сергия вызвал недовольство омских тихоновцев, справедливо усматривавших в нем попустительство наступлению советской власти на Церковь.

Публикуемый доклад епископа Омского Аркадия митрополиту Сергию хранится в архивно-следственном деле протоиерея В. Ф. Инфантьева⁶. По данным ОГПУ, именно он был автором этого документа, подписанного епископом Аркадием. Написание доклада стало важным пунктом обвинительного заключения ОГПУ в отношении В. Ф. Инфантьева. А приписка сотрудника ОГПУ об авторстве доклада позволяет увидеть за спиной владыки Аркадия фигуру неформального лидера омских тихоновцев – протоиерея В. Ф. Инфантьева. Отсюда ясно, почему в ходе проводимой органами ОГПУ в Омске в 1930 г. кампании по разгрому тихоновцев, группировавшихся в Братской церкви, единственным расстрелянным священником был протоиерей В. Ф. Инфантьев – убежденный тихоновец, принципиально не сотрудничавший с властями; как характеризовал его на следствии владыка Аркадий, «человек несколько религиозно фанатический»⁷.

Профессор Брандейского университета (США) и научный сотрудник Центра российских и евразийских исследований им. Дэвиса Гарвардского университета, специалист по истории РПЦ и русского духовенства Г. Фриз выдвигает исследовательскую



Богородице-Братская церковь в Омске. Конец 1910-х гг.

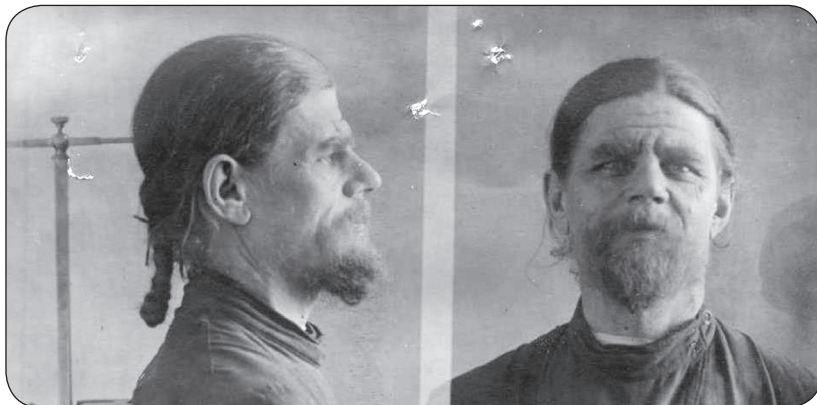
Из открытых Интернет-источников

Theotokos-Brotherly Church in Omsk. Late 1910s.

From open Internet sources

задачу: «перейти от истории Церкви к истории религии – т. е. изучать не Церковь и духовенство, а религиозные практики и роль верующих. Дело не только в том, что мир мирян остается главным пробелом, но и в том, что именно в советское время, когда советская власть практически разрушила Церковь (как институт, включающий его служителей), судьба Православной Церкви была в руках прихожан, а не духовных лиц. При изучении советского периода надо перенести фокус с генералов на рядовых – прихожан, которые тогда находились у власти. В конце концов, выживание и будущее Православия в те годы зависели не от клириков, а от мирян-активистов»⁸. Приведенный нами документ показывает значимость «офицера Церкви» – священника, находившегося на передовой борьбы за сохранение РПЦ в СССР.

Публикуемый доклад позволяет проследить территориальные пределы Омской епархии в 1920-е гг. Исследователи государственно-церковных отношений в СССР не уделили должного внимания этому аспекту истории. Этот метод борьбы с Церковью советская власть применяла повсеместно, но в каждом регионе была специфика его использования. Из доклада видно, что границы



В. Ф. Инфантьев. Омск. 1930 г. Из фондов архива
Управления ФСБ России по Омской области
V. F. Infantiev. Omsk. 1930. From the fonds of the archive
of the Federal Security Service of Russia Directorate for the Omsk region

Омской епархии не раз изменялись из-за следующих обстоятельств. Во-первых, власть не простила Омску того, что в годы Гражданской войны город был столицей Белой России. В 1921 г. столицу советской Сибири перенесли в Новониколаевск (Новосибирск), куда переехало все руководство региона. Часть территорий, которые географически были гораздо ближе к Омску и управлялись оттуда (Барабинск с окрестными землями), переподчинили новой столице Сибири. Соответственно, переустройство границ епархии под административно-территориальное деление государства ломало традиционно сложившееся церковное управление, затрудняя в ряде случаев общение паствы с владыкой. Во-вторых, используя административный ресурс и оперативные возможности органов ОГПУ, власти всячески провоцировали и поддерживали внутрицерковную борьбу за власть, что приводило к отделению ряда территорий от Омской епархии. В-третьих, на изменение границ епархий повлияла национальная политика советской власти. В результате образования Киргизской (Казахской) республики в ее составе оказались крупные города, в религиозном отношении традиционно подчинявшиеся Омскому



владыке (Павлодар, Петропавловск, Семипалатинск и др.). Образование национально-территориальной автономии казахов привело к тому, что концу 1920-х гг. их отделили от Омской епархии.

Из публикуемого документа видно, что изменение границ Омской епархии было мерой подавления РПЦ Советским государством. Специфика применения этого метода в отношении отдельных епархий зависела от географического положения региона, этнического и конфессионального состава его населения и субъективного фактора – формальных и неформальных лидеров в составе епархиального духовенства.

№ 1

Доклад епископа Омского Аркадия Его Высокопреосвященству, заместителю Патриаршего местоблюстителя, Высокопреосвященнейшему Сергию, митрополиту Нижегородскому, и состоящему при нем Временному Патриаршему Священному Синоду

№ 1439

Омск, Братская церковь⁹

29 ноября 1929 г.

Указом ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА от 12 ноября сего года за № 3718, основанном на канонических предпосылках (пр.[иказы?]12 и 17 IV Всел[енского] Соб[ора]) и соображениях «больших удобств по управлению епархиями», Вы почли своевременным приспособить деление епархий применительно к новому гражданскому делению.

На основании изложенных соображений, Омская епархия, существующая 35 лет, имеющая каноническую давность в смысле неприкосновенности ее границ (пр[иказы]12 и 17 IV Всел[енского] Соб[ора], пр[иказ] 1 Всел[енского] Соб[ора] и др[угие]), установившиеся и прочно укоренившиеся духовные традиции, основанные на церковной дисциплине, вынуждена в четвертый раз подвергнутся тяжелой операции – перекраивания ее границ.

Начало изменения границ Омской епархии¹⁰, вопреки каноническим требованиям, положено было своевольным отделением от Омской епархии Петропавловского викариатства. Эта епар-



хия была основана без сношения с правящим Омским Епископом, дело о Петропавловском викариатстве велось тайно-келейно Преосвященным Иоанном при попустительстве со стороны Временного Заместителя Патриаршего местоблюстителя Архиепископа Серафима Угличского, о чем последний, в письме на имя Архиепископа Виктора, сообщил уже *post factum*, что он, при образовании Петропавловской епархии, введен был в заблуждение и таким образом признался в своем невольном грехе. При образовании новой епархий и изменении существующих границ – требуется согласие правящего епископа на выделение из под своей юрисдикции некоторых мест, принадлежащих к его епархии. Такова каноническая норма (пр[иказы] 53, 57, 98, Карг. Пом[естного] Соб[ора]). При образовании Петропавловской епархии и при установлении новых границ епархии «применительно к гражданскому делению» – эта каноническая норма как видно игнорировалась и явно игнорируется. Указ № 3718 имеет вполне категорический и определенный смысл.

В 1928 г. образована Семипалатинская епархия. В октябре сего года получено отношение епископа Курганского Василия, коим он поставляет в известность об образовании Курганской самостоятельной епархии с выделением из Омской Ишимского уезда. Это извещение исходит от епископа Курганского, тогда как Патриарший Синод, открытая епархия, намечая епархиальный центр в городе, где нет храма, а только молитвенный дом, возглавляя новую епархию епископам, одновременно обезглавливает двух соседних правящих епископов (Омской и Тобольской епархий), не признавая за ним канонического права иметь по этому важному церковно-административному вопросу, свое суждение, хотя бы в безобидной форме изложения своего мнения Епископ Курганский, ободренный примером Патриаршего Синода – не считается с законным мнением епископов, по слухам, намерен вторгнуться в пределы Омской епархии, а за неимением храма в г[ороде] Кургане перенести свою кафедру в г[ород] Ишим.

Подобные действия понятны и жизненно будут вполне логичными со стороны обновленческой так называемой иерархии, но не могут быть допустимыми православным епископом, пребывающим в сонме иерархов Московской Патриархии; он должен



это пребывание почитать для себя счастьем, а потому и бережно относиться к канонам, охраняемым святостью их творцов (открытие епископских кафедр при таких домах не только канонами не предусматривается, но и возбраняется).

За три года Омская епархия лишилась 2-х викариатств и потеряла 10 уездов.

Таким образом, Омская епархия, за самый незначительный промежуток времени, потеряла 2/3 своих приходов и в дальнейшем, при интенсивной работе в этом направлении, может остаться без церквей и приходов, если только (чего не дай Бог!) высшая церковная власть будет планомерно и последовательно проводить принцип «приспособления к гражданскому делению», игнорируя и обходя интересы церковного порядка». «Принцип приспособления к гражданскому делению» не всегда был основным в истории церкви. Принцип этот применялся в церкви в тех случаях и тогда, когда это не грозило церкви нарушением ее жизненных интересов¹¹. Антиохийские епископы несколько раз пытались лишить Кипрскую церковь независимости и подчинить ее своей власти, основываясь на том, что в гражданском отношении остров Кипр был подчинен Антиохийскому префекту, но отцы 3 Всел[енского] Соб[ора] решительно воспротивились этому, оградив от посягательства Антиохийских епископов 8 правилом. В настоящее время интерес чисто церковный имеет весьма сомнительный смысл в мероприятиях гражданского порядка, в отличие от мероприятий гражданской власти в века вселенских и поместных соборов, а потому поступаться интересами церковными и жизненными в угоду непостоянно и быстро меняющемуся делению гражданскому едва ли будет отвечать тому высокому положению и тем задачам, которым должен служить Патриарший Синод. Патриаршему Синоду, очевидно, не известен тот быстрый темп гражданского деления, который осуществляется на местах, а потому и мероприятия Синода по какому то роковому течению времени имеют на себе все признаки безрезультатной погони¹² за исчезнувшим из поля зрения явлением.

В указе № 3718 в числе округов, принадлежащих Омской епархии упоминается и Тарский, но такого округа в Омской епархии нет, он остался только в указе Патриаршего Синода, а быстрый темп гражданского деления, за которым не успевает



темп «приспособления к гражданскому делению» Патриаршего Синода, довершен актом слияния Тарского округа отчасти с Омским и частью Барабинским. Нарушение коренных интересов, связанных с новыми границами – без обсуждения этих вопросов на местах главами поместных церквей, будет в прямом противоречии с требованием канонов, заслуживающих полного к себе внимания и уважения, так как церковь выразила в них свой многовековой разум, ведь каноны на деле доказали свою пригодность, при полном действии их церковная жизнь процветала. И церковь ведь не напрасно заботилась об их охране, налаживая клятвы на нарушителей.

Новые предполагаемые границы епархии не ведут к «большим удобствам по управлению» и создают такие условия при наличии которых на месте будет создан целый ряд затруднений, устранение которых потребует огромной энергии и напряжения в церковной деятельности, в настоящее время осложненной и достаточной степени упадком церковной дисциплины.

Г[ород] Омск, как центр епархиального управления, был связан с уездами, входящими в состав епархии, двумя удобными путями сообщения: водным и железнодорожным. Уезды и их приходы не испытывали препятствий к постоянному общению как со своим правящим епископом, так равно и существующим епархиальным управлением.

Непосредственное и беспрепятственное общение с духовенством и мирянами епархии имели следствием установление непрерывной связи, имеющей в настоящее время огромное значение и смысле быстрого парализования¹³ уродливых явлений на местах, вызываемых непониманием и неверным толкованием мероприятий гражданской власти.

С изменением границ епархии пред правящим епископом по всей остроте встает вопрос о невозможном устранении перебоев в приходской жизни, часто и весьма часто осложняемых только отсутствием своевременных указаний и назначений, тем более, что по сибирским условиям, от[о]шедшие приходы и присоединенные узнают об этом не ранее, чем через полгода, а в некоторых местах ч[е]рез год, чем воспользуются всякого рода проходимцы на духовных лиц, меняющие свои ориентации по временам года.



По новому делению приходы, отстоящие от епархиального города в 500–600 верстах, должны принадлежать Омской епархии, тогда как приходы (Барабинский округ), связанные с Омском железнодорожным узлом, удобным путем сообщения и отстоящие от него в 70–100 верстах, перечисляются в распоряжение Новосибирского Архиепископа. Духовенство и миряне Ишимского округа, следуя в епархиальный город Курган, должны ч[е]рез Омск проделывать по сибирской магистрали 740 верст, тогда как Омск находится от них на расстоянии 240 верст по железной дороге.

Эта чересполосица, создаваемая указом № 3718, вызовет на местах с несомненностью ряд существенных возражений, диктуемых церковными интересами.

При покойном Архиепископе Викторе, применительно к гражданскому делению, были попытки организовать викариатства в Тарском и Ишимском округах; были опрошены духовенство и миряне этих округов о нежелательности иметь своих викариев с отнесением их содержания на счет местных средств. На вопросы получились отрицательные ответы как потому, что они не испытывали настоятельной нужды в викариях, скормляясь¹⁴ духовно правящим епископом Омским, так и по соображениям экономического характера.

Омская епархия, с отторжением от нее новых округов (Барабинского и Ишимского) экономически будет ослаблена настолько, что существование ее в дальнейшем может стоять под вопросом, а епископы этой епархии будут одеты в церковно-богослужебные рубища. Едва ли такая перспектива желательна при наличии возросших налогов на церковь. Обстоятельства времени требуют укрупнения епархий, а не дробления их.

Омская епархия за время темного пребывания обновленцев, испытала на себе всю тяжесть церковного анархизма, но благодаря стойкости, выдержанности и церковной дисциплинированности лучшей части духовенства и мирян, благодаря неутомимой энергии и бдительности покойного Архиепископа Виктора она справилась с обновленчеством настолько, что оно считается здесь похороненным, григорианство даже и не пыталось открывать своих филиалов, не имея сторонников. Епархия, так много выстрадавшая и испытывавшая, сохранила свои духовные силы «крепла в борьбе с обновлениями, но она вновь подвергается



опасности, но уже не со стороны этих блудных сынов века сего, выработавших» жизненное правило и наметивших конечную цель своей просветительной работе – разрушать устой православной церкви, а со стороны тех, кто волею Божией поставлен охранять интересы православной церкви и не поступиться ими в угоду требованиям обстоятельств по управлению епархиями.

Окончательно решение вопроса о границах епархий должно быть предметом суждений духовенства и мирян, ввиду особой их важности и значимости. Это нововведение посягает на свободу всех, на коренную ломку установившихся духовных традиций, основанных на церковной дисциплине, а потому проведение нового указа в жизнь без болезненных явлений возможно только при наличии доброго согласия. Предполагаемое нововведение, не имеющее в наличии видимой, реальной пользы церковной, всколыхнет православную паству и даст материал для обвинения Патриаршего Синода в склонности к обновленческим тенденциям. Представляя настоящее на благоусмотрение ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, считаю долгом архипастырской совести заверить Вас, что лишь – мною исключительно руководило сознание пользы церковной и благо ее.

[Подпись отсутствует]¹⁵

Справка

Автором настоящего доклада является [В. Ф.] Инфантьев. Уполн[омоченный] *Подпись* [Писклин]¹⁶

Архив Управления ФСБ России по Омской области. Ф. 4. АУД. П–11368. Л. 46–47об. Машинопись. Рукопись. Копия.

Примечания

¹ См., например: *БардILEVA, Ю. П.* «Предать суду всех лиц, уличенных в издательских выходках по отношению к верующим...»: нарушения советского «религиозного» законодательства региональными властями при закрытии церквей на территории Европейского Севера России в конце 1920-х – 1930-е гг. // *Новейшая история России.* – 2011. – № 1. – С. 216–227. BARDILEVA, YU. P. “*Predat’ sudu vsekh lits, ulichennykh v izdevatel’skikh vykhodkakh po otnosheniyu*



k veruyushchim...”: narusheniya sovetskogo “religioznogo” zakonodatel’stva regional’nymi vlastyami pri zakrytii tserkvei na territorii Evropeiskogo Severa Rossii v kontse 1920-kh – 1930-e gg. [‘To commit to trial everyone caught out taunting believers ...’: Violations of Soviet ‘religious’ legislation committed by regional authorities when closing churches in the European North of Russia in late 1920s – 1930s. In Russ.]. IN: *Noveishaya istoriya Rossii – Modern history of Russia*, 2011, no. 1, pp. 216–227; *Игумен Дамаскин (Орловский, В. А.) Судебно-следственное дело иеромонаха Макария (Телегина) как источник персональной информации. 1922 г.* // *Вестник архивиста*. – 2012. – № 4. – С. 231–240. DAMASKIN, Hegumen (ORLOVSKY, V. A.) *Sudebno-sledstvennoe delo ieromonakha Makariya (Telegina) kak istochnik personal’noi informatsii. 1922 g.* [Judicial and investigatory case of celibate priest Makariy (Telegin) as source of personal information: 1922. In Russ.]. IN: *Vestnik arkhivista / Herald of an Archivist*, 2012, no. 4, pp. 231–240; *Козлов, Ф. Н.* «Верно, есть за мной один маленький грешок: я с 1913 года по 1917 год был служителем культа» // *Вестник архивиста*. – 2016. – № 2. – С. 230–248. KOZLOV, F. N. “*Verno, est’ za mnoi odin malen’kii greshok: ya s 1913 goda po 1917 god byl sluzhitelem kul’ta*” [‘Correct, I Do Have One Small Sin: From 1913 to 1917 I Was a Minister of Religion.’ In Russ.]. IN: *Vestnik arkhivista / Herald of an Archivist*, 2016, no. 2, pp. 230–248; *Рыбаков, Р. В.* «Усилить влияние милитаристов на местах»: из документов Иркутского губернского отдела ОГПУ о методах борьбы с религиозными организациями в первой половине 1920-х гг. // Омский научный вестник. Серия. Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 30–37. RYBAKOV, R. V. “*Usilit’ vliyanie militaristov na mestakh*”: *iz dokumentov Irkutskogo gubernskogo otdela OGPU o metodakh bor’by s religioznymi organizatsiyami v pervoi polovine 1920-kh gg.* [‘To strengthen the militarist influence on the ground’: Documents of the Irkutsk provincial department of the OGPU on methods of fighting religious organizations in the first half of 1920s. In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost’* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity], 2017, no. 3, pp. 30–37.

² Сергей (Страгородский Иван Николаевич; 1867–1944). Епископ РПЦ, с 1925 г. – заместитель Патриаршего местоблюстителя, фактически руководил тихоновским направлением РПЦ в СССР. С 1943 г. и до смерти – Патриарх Московский и всяя Руси.

³ *Одинцов, М. И.* Патриарх Сергей. – М.: Молодая гвардия, 2013. – С. 206–207. ODINTSOV, M. I. *Patriarkh Sergii* [Patriarch Sergius. In Russ.]. Moscow, Molodaya gvardiya publ., 2013, pp. 206–207.

⁴ Инфантьев Василий Феофанович (1884–1930). Протоиерей. До 1917 г. – законоучитель Омского среднего сельскохозяйственного училища и преподаватель Омского епархиального женского училища. Член Всероссийского поместного собора от Омской епархии. В белом Омске продолжал служить в церкви при училище и окормлял военный госпиталь, находившийся на его территории. В 1920-е гг. служил в Игнатовской, затем Братской омских церквях. Как авторитетный в Омске священник–тихоновец, возглавлял нелегальный епархиальный совет тихоновских общин, успешно борющийся с обновленцами. В 1921, 1924,



1926, 1930 гг. арестовывался органами ВЧК–ОГПУ, расстрелян. Реабилитирован Прокуратурой Омской области в 1989 г. См. подробнее: Сушко, А. В. Служение и подвиг священника Василия Феофановича Инфантьева // Вестник Омской православной духовной семинарии. – 2016. – № 1. – С. 129–134. SUSHKO, A. V. *Sluzhenie i podvig svyashchennika Vasiliya Feofanovicha Infat'eva* [Ministration and act of faith of priest Vasily Feofanovich Infatiev. In Russ.]. IN: *Vestnik Omskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii* [Bulletin of the Omsk Orthodox Spiritual Seminary], 2016, no. 1, pp. 129–134; Василевский, В. П., Сушко, А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ–ОГПУ в Омском Прииртышье. – Омск: Омский государственный технический университет, 2017. – С. 103–106. VASILEVSKY, V. P., SUSHKO, A. V. “*Strazhi revolyutsii*”: *organy GPU–OGPU v Omskom Priirtysh'ye* [‘Sentinels of the Revolution’: Organs of the GPU–OGPU in the Omsk region. In Russ.]. Omsk, Omskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet publ., 2017, pp. 103–106; Сушко, А. В. Участие омского духовенства в событиях Русской революции и Гражданской войны (На примере судеб архиепископа Сильвестра (Ольшевского) и священника В. Ф. Инфантьева) // Омский научный вестник. Серия. Общество. История. Современность. – 2017. – № 3. – С. 5–8. SUSHKO, A. V. *Uchastie omskogo dukhovenstva v sobyitiyakh Russkoi revolyutsii i Grazhdanskoi voiny (Na primere sudeb arkhiepiskopa Sil'vestra (Ol'shevskogo) i svyashchennika V. F. Infant'eva)* [The participation of the Omsk clergy in the events of the Russian Revolution and the Civil War (On the example of the fate of Archbishop Sylvester (Olshevsky) and priest V. F. Infantieva). In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity], 2017, no. 3, pp. 5–8.

⁵ Виктор (В. С. Богоявленский) (1854–1928). Архиепископ Омский и Павлодарский с марта 1925 по ноябрь 1928 г. Непримирымый борец с обновленчеством, с этой целью совершал пастырские поездки от Семипалатинска до Тары. Во время его служения обновленчество в Омской епархии потеряло популярность среди верующих, и абсолютное большинство приходов епархии стало тихоновскими. См. подробнее: Жук, А. В. Предстоятели Омской епархии Русской Православной Церкви: биографический справочник. – Омск, 2007. – С. 79–80. ZHUK, A. V. *Predstoyateli Omskoi eparkhii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi: biograficheskii spravochnik* [Primates of the Omsk Diocese of the Russian Orthodox Church: A biographical directory. In Russ.]. Omsk, 2007, pp. 79–80.

⁶ Аркадий (А. П. Ершов) (1878–1937). Епископ РПЦ. На Омской кафедре с февраля 1929 г. по ноябрь 1930 г. Шел на контакты с местной властью и ОГПУ, пытаясь защитить православие на омской земле. В его бытность Омским владыкой началась кампания органов ОГПУ против тихоновцев, группировавшихся вокруг Братской церкви. В 1931 г. арестован, приговорен к 3 годам ссылки. Преследовался властями, расстрелян. В 2000 г. канонизирован. См. подробнее: Жук, А. В. Предстоятели Омской епархии Русской Православной Церкви: биографический справочник. – Омск, 2007. – С. 82–83. ZHUK, A. V. *Predstoyateli Omskoi eparkhii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi: biograficheskii spravochnik* [Primates of the Omsk Diocese of the Russian Orthodox Church: A biographical directory. In Russ.]. Omsk, 2007, pp. 82–83.



⁷ Архив Управления ФСБ России по Омской области. Ф. 4. АУД. П–11368. Л. 37 об., 50. *Arkhir UFSB Rossii po Omskoi oblasti* [Archive of the Federal Security Service of Russia Directorate for the Omsk Region], fond 4, file P–11368, pp. 37 verso, 50.

⁸ Фриз, Г. «Вся власть приходом»: возрождение православия в 1920-е гг. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2012. – № 3–4 (30). – С. 87–88. FREESE, G. “*Vsya vlast' prikhodom*”: *vozhrozhdeniye pravoslaviya v 1920-ye gg.* [‘All power to the parishes’: The revival of Orthodoxy in 1920s. In Russ.]. IN: *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom* [State, religion, church in Russia and abroad], 2012, no. 3–4 (30), pp. 87–88.

⁹ Богородице-Братская церковь во имя иконы Божьей Матери «Утоли моя печали» (однопрестольная, каменная, с колокольней), построена в 1906–1908 гг., принадлежала Омскому епархиальному братству ревнителей Православия, Самодержавия, Русской народности, Христианского благотворения. Находилась на Бутырском кладбище (ныне – ул. Чернышевского), снесена на рубеже 1940-х – 1950-х гг. См. подробнее: Метрические книги: справочник-указатель по фондам Исторического архива Омской области. Ч. 1. – Омск: Амфора, 2016. – С. 16. *Metricheskie knigi: spravochnik-ukazatel' po fondam Istoricheskogo arkhiva Omskoi oblasti* [Parish registers: Reference book on the fonds of the Historical Archive of the Omsk Region In Russ.]. Vol. 1. Omsk, Amfora publ., 2016, p. 16.

¹⁰ В Омскую епархию, учрежденную в 1895 г., входили Акмолинская и Семипалатинская области, Тюкалинский уезд, части Ишимского и Тарского уездов Тобольской губернии, части Каинского, Барнаульского и Змеингородского уездов Томской губернии. На 1914 г. к Омской епархии относились города Омск, Петропавловск, Акмолинск, Кокчетав, Атбасар, Семипалатинск, Павлодар, Усть-Каменогорск, Тюкалинск, Ишим, Тара и др. См. подробнее: *Голошубин, И.* Справочная книга Омской епархии. – Омск: Тип. «Иртыш», 1914. – С. 1. GOLOSHUBIN, I. *Spravochnaya kniga Omskoi eparkhii* [Reference book of the Omsk diocese. In Russ.]. Omsk, Irtysh publ., 1914, p. 1.

¹¹ Фрагмент, выделенный в публикации источника подчеркиванием, был аналогичным способом выделен и в самом документе. Очевидно, это служебная пометка, сделанная сотрудником ОГПУ.

¹² То же.

¹³ Так в тексте.

¹⁴ Так в тексте.

¹⁵ После окончания набранного машинописью текста доклада от руки чернилами поставлен знак «Z», соответственно обозначающий конец документа.

¹⁶ Автор «справки» к копии доклада – Иван Алексеевич Писклин, происходивший из крестьян, служащий-канцелярист. Имел начальное образование, член РКП(б) с 1920 г. В 1922–1943 гг. служил на административных и оперативных должностях в органах ГПУ–ОГПУ–НКВД на территории Сибири. В 1929 г. – уполномоченный Омского окружного отдела ОГПУ, вел дело В. Ф. Инфантьева.



Список литературы

БардILEVA, Ю. П. «Предать суду всех лиц, уличенных в издательских выходках по отношению к верующим...»: нарушения советского «религиозного» законодательства региональными властями при закрытии церквей на территории Европейского Севера России в конце 1920-х – 1930-е гг. // *Новейшая история России*. – 2011. – № 1. – С. 216–227.

Василевский, В. П., Сушко, А. В. «Стражи революции»: органы ГПУ–ОГПУ в Омском Прииртышье. – Омск: Омский государственный технический университет, 2017. – 280 с.

Игумен Дамаскин (Орловский, В. А.) Судебно–следственное дело иеромонаха Макария (Телегина) как источник персональной информации. 1922 г. // *Вестник архивиста*. – 2012. – № 4. – С. 231–240.

Козлов, Ф. Н. «Верно, есть за мной один маленький грешок: я с 1913 года по 1917 год был служителем культа» // *Вестник архивиста*. – 2016. – № 2. – С. 230–248.

Одинцов, М. И. Патриарх Сергей. – М.: Молодая гвардия, 2013 – 396 с.

Рыбаков, Р. В. «Усилить влияние милитаристов на местах»: из документов Иркутского губернского отдела ОГПУ о методах борьбы с религиозными организациями в первой половине 1920-х гг. // *Омский научный вестник. Серия. Общество. История. Современность*. – 2017. – № 3. – С. 30–37.

Сушко, А. В. Служение и подвиг священника Василия Феофановича Инфантьева // *Вестник Омской православной духовной семинарии*. – 2016. – № 1. – С. 129–134.

Сушко, А. В. Участие омского духовенства в событиях Русской революции и Гражданской войны (На примере судеб архиепископа Сильвестра (Ольшевского) и священника В. Ф. Инфантьева) // *Омский научный вестник. Серия. Общество. История. Современность*. – 2017. – № 3. – С. 5–8.

Фриз, Г. «Вся власть приходам»: возрождение православия в 1920–е гг. // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. – 2012. – № 3–4 (30). – С. 86–105.

References

BARDILEVA, YU. P. “Predat’ sudu vsekh lits, ulichennykh v izdavatel’skikh vykhodkakh po otnosheniyu k veruyushchim...”: narusheniya sovetского “religioznogo” zakonodatel’sтва regional’nymi vlastyami pri zakrytii tserkvei na territorii Evropeiskogo Severa Rossii v kontse 1920-kh – 1930-e gg. [‘To commit to trial everyone caught out taunting believers ...’: Violations of Soviet ‘religious’ legislation committed by regional authorities when closing churches in the European North of Russia in late 1920s – 1930s. In Russ.]. IN: *Noveishaya istoriya Rossii – Modern history of Russia*, 2011, no. 1, pp. 216–227.

VASILEVSKY, V. P., SUSHKO, A. V. “Strazhi revolyutsii”: organy GPU-OGPU v Omskom Priirtysh’ye [‘Sentinels of the Revolution’: Organs of the GPU-OGPU in the Omsk region. In Russ.]. Omsk, Omskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet publ., 2017, 280 p.



DAMASKIN, Hegumen (ORLOVSKY, V. A.) *Sudebno-sledstvennoe delo ieromonakha Makariya (Telegina) kak istochnik personal'noi informatsii*. 1922 g. [Judicial and investigatory case of celibate priest Makariy (Telegin) as source of personal information: 1922. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2012, no. 4, pp. 231–240.

KOZLOV, F. N. “Verno, est’ za mnoi odin malen’kii greshok: ya s 1913 goda po 1917 god byl sluzhitelem kul’ta” [‘Correct, I Do Have One Small Sin: From 1913 to 1917 I Was a Minister of Religion.’ In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2016, no. 2, pp. 230–248.

ODINTSOV, M. I. *Patriarkh Sergii* [Patriarch Sergius. In Russ.]. Moscow, Molodaya gvardiya publ., 2013, 396 p.

RYBAKOV, R. V. “Usilit’ vliyanie militaristov na mestakh”: iz dokumentov Irkutskogo gubernnskogo otdela OGPU o metodakh bor’by s religioznymi organizatsiyami v pervoi polovine 1920-kh gg. [‘To strengthen the militarist influence on the ground’: Documents of the Irkutsk provincial department of the OGPU on methods of fighting religious organizations in the first half of 1920s. In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost’* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity], 2017, no. 3, pp. 30–37.

SUSHKO, A. V. *Sluzhenie i podvig svyashchennika Vasiliya Feofanovicha Infat’eva* [Ministration and act of faith of priest Vasily Feofanovich Infatiev. In Russ.]. IN: *Vestnik Omskoi pravoslavnoi dukhovnoi seminarii* [Bulletin of the Omsk Orthodox Spiritual Seminary], 2016, no. 1, pp. 129–134.

SUSHKO, A. V. *Uchastie omskogo dukhovenstva v sobytiyakh Russkoi revolyutsii i Grazhdanskoi voiny (Na primere sudeb arkhiepiskopa Sil’vestra (Ol’shevskogo) i svyashchennika V. F. Infat’eva)* [The participation of the Omsk clergy in the events of the Russian Revolution and the Civil War (On the example of the fate of Archbishop Sylvester (Olshevsky) and priest V. F. Infatiev). In Russ.]. IN: *Omskii nauchnyi vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost’* [Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity], 2017, no. 3, pp. 5–8.

FREESE, G. “Vsyaya vlast’ prikhodam”: vozrozhdeniye pravoslaviya v 1920-ye gg. [‘All power to the parishes’: The revival of Orthodoxy in 1920s. In Russ.]. IN: *Gosudarstvo, religiya, tserkov’ v Rossii i za rubezhom* [State, religion, church in Russia and abroad], 2012, no. 3–4 (30), pp. 87–88.

Сведения об авторах

Сушко Алексей Владимирович, доктор исторических наук, доцент, Омский государственный технический университет, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой, Омский автобронетанковый инженерный институт, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор, г. Омск, Российская Федерация, 8-962-057-13-27, alexsushko@rambler.ru

Петин Дмитрий Игоревич, кандидат исторических наук, Омский государственный технический университет, кафедра отечественной истории, доцент, Исторический архив Омской области, Центр изучения истории Гражданской войны, главный архивист, г. Омск, Российская Федерация, 8-381-237-05-58, dimario86@rambler.ru



About authors

Sushko Alexey Vladimirovich, PhD in History, associate professor, Omsk State Technical University, national history department, head of the department; Omsk Tank-Automotive Engineering Institute, department of humanitarian and social and economic disciplines, professor, Omsk, Russian Federation, +7-962-057-13-27, alexsushko@rambler.ru

Petin Dmitrii Igorevich, PhD in History, associate professor, Omsk State Technical University, national history department, assistant professor; Historical Archive of the Omsk Region, Centre for Studying the Civil War History, chief archivist, +7(3812)370-558, dimario86@rambler.ru

Сведения о грантах

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ и Правительства Омской области. Проект 17-11-55001.

Grant information

This article has been prepared with financial support from of the Russian Foundation for Basic Research and from the Government of the Omsk region (science project no. 17-11-55001).

В редакцию статья поступила 4.11.2017 г., опубликована:

Сушко, А. В., Петин, Д. И. «Вы почли своевременным приспособить деление епархий применительно к новому гражданскому делению...» Доклад епископа Омского Аркадия митрополиту Нижегородскому Сергию и Священному Синоду. 1929 г. // Вестник архивиста. – 2018. – № 2. – С. 387-405. doi 10.28995/2073-0101-2018-2-387-405

Submitted 4.11.2017, published:

SUSHKO, A. V., PETIN, D. I. “*Vy pochli svoevremennym prisposobit' deleniya eparkhii primenitel'no k novomu grazhdanskomu deleniyu...*” *Doklad episkopa Omskogo Arkadiya mitropolitu Nizhegorodskomu Sergiyu i Svyashchennomu Sinodu. 1929 g.* [‘You Have Judged It Opportune to Adjust the Dioceses Division according to the New Civil Division ...’]: The Report of Bishop of Omsk Arcadius to Metropolitan of Nizhny Novgorod Sergius and the Holy Synod in 1929. In Russ.]. IN: *Vestnik arhivista / Herald of an Archivist*, 2018, no. 2, pp. 387-405. doi 10.28995/2073-0101-2018-2-387-405