

**Для цитирования:** Стариков И.В. 3-й Амурский Народно-революционный стрелковый полк в боевых действиях на территории Забайкальского края в 1920 г. // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы IV международной научно-практической конференции (20–21 октября 2021 года, Омск, Россия). Омск: ОмГТУ, 2021. С. 278–286.

© Стариков И.В., 2021

УДК 93/94 +327.5

## **ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ КОРПУС И ЯПОНИЯ В ВОСПОМИНАНИЯХ АВСТРАЛИЙСКОГО ОФИЦЕРА Е.У. ЛЭТЧФОРДА**

**Максим Максимович Стельмак<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Исторический архив Омской области. Омск, Россия

<sup>1</sup> stelmakmm@mail.ru, SPIN-код (РИНЦ) 4328-1399

**Аннотация:** В статье представлен анализ воспоминаний австралийского офицера Е.У. Лэтчфорда, описывающие его пребывание в Восточной Сибири в 1918–1919 гг. Несмотря на то, что в ряде работ исследователи использовали данные мемуары в качестве исторического источника о Гражданской войне в России, практически не уделялось внимание иностранным союзникам антибольшевистского движения, участвующих в интервенции. В работе рассматривается восприятие Е.У. Лэтчфордом действий чехословацких легионеров и японских солдат, с которыми ему пришлось столкнуться во время своей службы в России. В итоге, несмотря на описание и негативных аспектов деятельности Чехословацкого корпуса Е.У. Лэтчфорд оценивает легионеров гораздо выше японских военнослужащих.

**Ключевые слова:** Гражданская война, Сибирь, интервенция, Чехословацкий корпус, Япония, антибольшевистское движение, мемуары, эго-документы.

**Постановка проблемы.** Изучение истории иностранной военной интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке во время Гражданской на территории бывшей Российской империи войны продолжает занимать важное место в отечественной историографии [1–19]. Ценным источником для ее изучения служат опубликованные мемуары иностранных союзников антибольшевистского движения [20–25].

В этом отношении необходимо отметить ценность воспоминаний капитана австралийской армии Эрнеста Уильяма Лэтчфорда (1889-1962), направленного в Сибирь для службы в британской военной миссии [26]. Мемуары были написаны в 1933 г. Тем не менее, исследователи использовали труд австралийского офицера для изучения условий жизни военнопленных солдат австро-венгерской армии [27; 28] или офицеров белой армии [29]. Кемеровским историком Г.В. Торопчиным были проанализированы различные аспекты участия австралийских военных в Гражданской войне в Сибири. Им был использован и труд Е. У. Лэтчфорда [30]. Кроме этого Г.В. Торопчин подробно изучил биографию мемуариста, различные особенности его записок [31]. Историк обратил внимание, что более точный перевод работы должен звучать как «С белыми русскими». Важно отметить, что в воспоминаниях имеется значительный объем информации о деятельности интервентов в Сибири (чехословаках, японцах), особенностях их повседневности и взаимодействия с участниками антибольшевистских вооруженных формирований в Восточной Сибири.

**Основная часть.** Лэтчфорд прибыл во Владивосток в конце 1918 г. Уже с первых строк мемуарист указывает, что город был полон подразделениями всех союзных сил, включая сербские и румынские. Одновременно все союзные миссии осуществляли слежку друг за другом, особенно это касалось американцев и японцев [26]. Вскоре его группа из 13 британских офицеров, денщиков и китайских слуг, заняв 2 вагона поезда, была отправлена на запад. В составе имелось 48 грузовых вагонов с 5-дюймовыми снарядами, которые должны были доставить в Омск. Отметим, что по поводу численности австралийских военных имеются различные оценки. По одним данным в корпус North Russia Relief Force записалось 150 австралийцев. По иным подсчетам в России находилось 560 военнослужащих из Австралии. Численность австралийских офицеров в Сибири, возможно, составляла несколько десятков [30, С. 123].

В первую очередь, в самом начале своих воспоминаний описываются действия японских военных. Так автор мемуаров сразу был проинструктирован о необходимости держаться с ними настороже, особенно в связи с недавним арестом ими начальника британской военной миссии А. Нокса. Японские военнослужащие, осматривающие вагоны, согласно Лэтчфорду, вели себя высокомерно, вызывая ассоциации с прусскими солдатами. При этом автор отмечал, что японская дивизия, высадившаяся во Владивостоке, выглядела исключительно организовано, а внешний вид ее солдат был весьма эффективен. По мнению австралийца, из-за сильного сходства людей и снаряжения, японские вооруженные силы создавали впечатление армии, состоящей из машин [26].

В подобной оценке Е.У. Лэтчфорд был не одинок, поскольку у многих белых офицеров поведение японских солдат вызвало немало вопросов. Полковник Н.А. Андрушкевич, прибывший во Владивосток в ноябре 1918 г. вспоми-

нал «торчащие повсюду японские жандармы, японские флаги, рассованные повсюду кстати и некстати, обилие японских войск без видимой и ясной цели и т. д. не настраивали русских на благожелательное отношение к японцам» [16, С. 172]. В январе 1919 г. было заключено соглашение о межсоюзном контроле над КВЖД и Транссибом. В зоне КВЖД располагалось значительное количество японских войск. Влияние Японии оказалось там преобладающим [32, С. 44]. Ряд союзных представителей в своих мемуарах фиксировали, что японцы вели себя на Дальнем Востоке подобно оккупантам [33, С. 102]. В отчетах сотрудников военно-статистического (разведывательного) отделения штаба Приамурского военного округа неоднократно говорилось о проведении японцами детального обследования бухт, заливов и всего побережья в районе Владивостока и на Сахалине [34, С. 152].

Первое знакомство с Чехословацким корпусом произошло через несколько дней после выезда из Владивостока. Поезд был подвергнут атаке некой банды. Лэтчфорд и его спутники были спасены по счастливой случайности. Состав с чехословацкими легионерами из-за поломки моста был вынужден возвращаться назад и встретил поезд с британскими офицерами. Чехословаки быстро отбили атаки и расправились с нападавшими: «Они смели все и всех, что противостояло нам, а затем устроили охоту за уцелевшими, в конце концов, повесив 19 человек на телеграфных столбах» [26].

Представляет интерес особенности следующей встреча с легионерами, произошедшая уже во время пребывания австралийского офицера в Иркутске (хотя изначально он получил назначение в Челябинск). Лэтчфорд намеривался провести занятия по стрельбе с ротой русских солдат. К своему удивлению, он обнаружил, что рота покинула стрельбище и отправилась в казармы по требованию явившихся чехословацких солдат. Лэтчфорд велел им снова отправиться на занятия. Однако, вернувшись на место, он обнаружил, как чехословацкий офицер угрожал венгру, служившему у Лэтчфорда денщиком. Причиной гнева легионера послужил отказ венгра пускать чехословаков на стрельбище. Несмотря на объяснения Лэтчфорда, что сейчас время занятий русской воинской части, а чехословаки могут позже получить разрешение, им была услышана некультурная реплика от легионера: «Чехи не станут беспокоиться о таких вещах, как разрешение, и будут делать, что захотят». Е.У. Лэтчфорд отдал приказ русскому офицеру увести роту в перелесок, на всякий случай, зарядив винтовки. Далее он дал объяснение чехословацкому офицеру, позволяющую довольно любопытно интерпретировать субординацию в антибольшевистских вооруженных силах: «Я сказал невежливому чеху, что вопрос не в том, у кого больше прав — у русских или у чехов, а в том, что здесь команду я — британский офицер — и будет сделано то, что я приказываю» [26]. Инцидент был исчерпан, чехословацкая рота ушла.

Несмотря на описанную выше ситуацию, в итоге, мемуарист дает довольно высокую оценку Чехословацкому корпусу. По его мнению, было невозможно не восхищаться чехословаками из-за их бойцовских качеств, высокого уровня физической подготовки, огромной организационной работе по созданию корпуса. Это вполне согласуется с информацией из записок анонимного белогвардейца о легионерах: «Они имели огромное значение в том отношении, что способствовали развитию борьбы с большевиками в отрезанных от центра России районах; и накопившиеся до этого антибольшевистские силы в Сибири получили возможность вылиться в формы, годные для борьбы с большевизмом» [35, С. 36]. Важно отметить, что ещё в декабре 1917 г. был утвержден официальный текст присяги чехословацкого солдата [36, С. 266]. Одной из главных сил еще Временного Сибирского правительства также являлся Чехословацкий корпус [37, С. 34]. Ещё в ноябре 1917 г. генерал М.В. Алексеев рассчитывал увидеть чехословаков на Дону [38, С. 91].

Корпус расценивается Лэтчфордом как ударная сила антибольшевистского движения. Что касается западных союзников, то они поступили правильно, используя Чехословацкий корпус для утверждения своей власти в Сибири. В завершении проводится сравнение легионеров корпуса с австралийскими солдатами и выражается надежда, что чехословаки будут на стороне Антанты в будущей войне [26].

**Результаты исследования.** Таким образом, в своих воспоминаниях Лэтчфордом постарался показать свое восприятие к представителям иностранных союзников антибольшевистского движения. С одной стороны, как отмечает В. Крупник, осуществивший перевод мемуаров, австралийский офицер не был специалистом по Российской империи. Для него не были ясны причины революции и Гражданской войны, их особенности. Он старался насколько возможно честно описать свою службу. Им были упомянуты и репрессивные меры антибольшевистских властей, сословность, кастовость и консерватизм в белой армии. При этом участники интервенции (на примере чехословаков и японцев) подразделяется для него на положительных и отрицательных.

На наш взгляд, такая оценка может быть связана и с тем, что Лэтчфорду не пришлось на протяжении длительного времени общаться именно с японскими офицерами. Кроме этого, им не было замечено всё большее сближение Российского правительства А.В. Колчака с Японией [39, С. 177]. Особенно это проявлялось в критический момент. Так, адмирал Колчак, узнав о восстании в Черемхово, передал по телеграфу 23 декабря 1919 г. командующему войсками Иркутского военного округа, чтобы тот срочно обратился за помощью к атаману Г.М. Семенову и попросил японцев усилить их гарнизон в Иркутске [40, С. 27]. Уважительное отношение к Чехословацкому корпусу вполне можно объяснить, так как мемуаристу легионеры сильно напоминали австралийских солдат, за-

брошенных далеко от своего дома. Тем не менее, данный источник личного происхождения позволяет раскрыть различные стороны истории повседневности Сибири периода Гражданской войны, особенности ее восприятия со стороны иностранного офицера, субординацию внутри антибольшевистских сил<sup>1</sup>.

### Примечания:

1 Отметим историографическую тенденцию: сегодня исследователи, изучающие Гражданскую войну на востоке России, уделяют пристальное внимание публикации содержательных эго-документов [20–25, 41].

### Список источников и литературы:

1. Валиахметов А.Н. Чехословацкий корпус в России (1917-1920): историография: дисс...канд. ист. наук. Казань, 2005. 303 с.
2. Недбайло Б.Н. Чехословацкий корпус в России (1914-1920 гг.): дисс...канд. ист. наук. М., 2004. 228 с.
3. Салдугеев Д.В. Чехословацкий корпус и небольшевиетские правительства Поволжья, Урала и Сибири: проблемы взаимоотношений: дисс...канд. ист. наук. Челябинск, 2006. 230 с.
4. Сенявская Е.С. Противники России в войнах XX века: Эволюция «образа врага» в сознании армии и общества. М.: РОССПЭН, 2006. 288 с.
5. Островский Л.К. Польские военные в Сибири (1904-1920 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 316. С. 88-92.
6. Капустин Л.Г., Ладыгин И.В. Славянское братство: сербские добровольцы в антибольшевистской борьбе на Востоке России в 1918-1922 гг. // Сибирский исторический альманах. Т. 2. Сибирь на переломе эпох. Начало XX века. Красноярск: Версо, 2011. С. 191-208.
7. Прайсман Л.Г. Чехословацкий корпус в 1918 г. (Часть первая) // Вопросы истории. 2012. № 5. С. 75-103.
8. Прайсман Л.Г. Чехословацкий корпус в 1918 г. (Часть вторая) // Вопросы истории. 2012. № 6. С. 54–77.
9. Соков И.А. Канадская интервенция 1918-1919 гг. в дальневосточном эпизоде Гражданской войны в России: причины, цели, итоги // Проблемы Дальнего Востока. 2014. № 2. С. 136-146.
10. Глушенко Н.А. Гражданская война и интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в оценках американской периодической печати (конец 1917 – апрель 1920 гг.): по материалам газеты «The New York Times»: дисс...канд. ист. наук. Томск, 2014. 263 с.
11. Конев К.А. Лозунг «Великая, Единая, неделимая Россия» и формирование образа союзников в официальной проправительственной печати белой

Сибири (июнь 1918 – декабрь 1919 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 80-85.

12. Петин Д.И. Документы Временного правительства автономной Сибири о хождении военных денег Сибирской экспедиции японских войск // Новейшая история России. 2015. № 3 (14). С. 236–246.

13. Шмелев А.В. Внешняя политика правительства адмирала Колчака (1918-1919 гг.). СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. 266 с.

14. Стрелков И.П. Внешнеполитические ведомства ранних антибольшевистских правительств: Самара, Архангельск, Омск // Новейшая история России. 2018. Т. 8. № 1. С. 45–56.

15. Петин Д.И. Иностранные союзники сибирского антибольшевистского движения и пути решения национального валютного вопроса летом 1918 г.: взгляд сквозь призму аналитической записки // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2018. № 1. С. 264–271.

16. Конев К.А. «Союзники» в политических нарративах и символических практиках антибольшевистского движения на Востоке России (май 1918 – январь 1920 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2018. 288 с.

17. Новиков С.В. Гайда Радола и чехи. Из истории контрреволюции и Гражданской войны в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 4. С. 15–20.

18. Конев К.А. Презентация образа иностранных союзников в военных церемониях антибольшевистских правительств востока России (август 1918 г. – декабрь 1919 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2019. № 62. С. 32-44.

19. Валиахметов А.Н. Отечественная историография о роли Чехословацкого корпуса в борьбе за Казань в 1918 году // Манускрипт. 2020. Т. 13. № 3. С. 77-81.

20. Суманосов В.А. Гражданская война в России глазами интервента. Из мемуаров подполковника Эдварда Энтони Стила // Сибирский исторический альманах. Т. 2. Сибирь на переломе эпох. Начало XX в. Красноярск: Версо, 2011. С. 240-248.

21. Данилова О.С., Краева Т.В. Французская военная миссия в России (1916–1919) и воспоминания её сотрудников о пребывании на Урале // Вестник Уральского отделения РАН. 2011. № 1. С. 87-102.

22. Данилова О.С. Воспоминания французского капеллана о Сибири (1913-1919 гг.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2013. № 2-2. С. 15–28.

23. Гагкуев Р.Г. Адмирал Колчак глазами голландца Людевейка Грондейса // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2018. № 2 (13). С. 128-146.

24. Грондейс Л. Война в России и Сибири; [под науч. ред. Р.Г. Гагкуева; сост., ред., прим. и комм. Р.Г. Гагкуева; пер. с фр. М.Ю. Кожевниковой; пер. с гол. В.И. Габышева]. М.: РОССПЭН, 2018. 455 с.

25. Гагкуев Р.Г. Рапорт генерала М. Жанена об итогах работы французской военной миссии в Сибири // Новейшая история России. 2020. Т. 10, № 4. С. 1051–1070.

26. Лэтчфорд Е.У. С белой армией в Сибири // URL: <https://zaimka.ru/latchford-siberia/> (дата обращения 15.04.2021)

27. Царева Е. Военнопленные Первой мировой войны в музыкальной жизни Сибири // Южно-российский музыкальный альманах. 2012. № 1. С. 78-88.

28. Ануфриев А.В., Козлов Д.В. «Жаль этих славных парней...» (к вопросу о пребывании австро-венгерских военнопленных в Иркутске) // Известия лаборатории древних технологий. 2019. Т. 15. № 4. С. 153–167.

29. Долгушев А.В. Американская интервенция на Дальнем Востоке и проблема признания правительства Колчака // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13. № 3-1. С. 107-111.

30. Торопчин Г.В. Австралийцы в белой Сибири // История белой Сибири: сб. науч. ст. / ред. С.П. Звягин. Кемерово, 2011. С. 123-125.

31. Toropchin G.V. The analysis of William Latchford's biography and memoirs as a historical source // Мир Евразии. 2011. № 2 (13). С. 55-58.

32. Светачев М.И. Борьба за «русское наследство» в вопросе о КВЖД (1917–1924 гг.) // КВЖД и ее влияние на развитие политических, социально-экономических и культурных процессов в Северо-Восточной Азии. Тезисы докладов и сообщений междунар. науч. конф., посв. 100-летию КВЖД. Владивосток. 1997. С. 43-44.

33. Хандорин В.Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск: ТГУ, 2007. 278 с.

34. Кирмель Н.С., Хандорин В.Г. Карающий меч адмирала Колчака. М.: Вече, 2015. 320 с.

35. Кокоулин В.Г. «Демократическая контрреволюция»: Сибирь, Поволжье, Урал (май - ноябрь 1918 г.). Новосибирск, 2014. 548 с.

36. Гагкуев Р.Г., Шилова С.Г. «Клянусь Всемогущим Богом...» Присяги гражданской войны // Новейшая история России. 2016. № 1. С. 257–274.

37. Новиков С.В. Адмирал Колчак в Омске: к истории Гражданской войны в России и геополитического передела Европы после Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 4. С. 31–41.

38. Пученков А.С. Антибольшевистское движение на Юге и Юго-Западе России (ноябрь 1917 – январь 1919 гг.): Идеология, политика, основы режима власти: дисс. ... докт. ист. наук. СПб., 2014. 958 с.

39. Стельмак М.М. Образ Японии в антибольшевистской правительственной прессе Западной Сибири в период Российского правительства А.В. Колчака (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 69. С. 171-181.

40. Кокоулин В.Г. Восстание в Иркутске в декабре 1919 г. // Гуманитарные проблемы военного дела. 2016. № 4 (9). С. 25-40.

41. Гагкуев Р.Г., Шилова С.Г. «Побывавшие на войне офицеры получили большой личный опыт, и было бы очень досадно не воспользоваться этим». Циркуляр военного министерства Франции за декабрь 1919 г. о сборе наблюдений и мемуаров о службе в Сибири // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5, № 3. С. 51–57.

**Для цитирования:** Стельмак М.М. Чехословацкий корпус и Япония в воспоминаниях австралийского офицера Е.У. Лэтчфорда // Гражданская война на востоке России: взгляд сквозь документальное наследие: материалы IV международной научно-практической конференции (20–21 октября 2021 года. Омск. Россия). Омск: ОмГТУ. С. 286–293.

© Стельмак М.М., 2021

УДК 947 (571.1)

## **«ПОПОВСКИЙ МЯТЕЖ» 1918 Г. В ОМСКЕ: К ОЦЕНКАМ РЕЛИГИОЗНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ЭПОХУ РУССКОЙ СМУТЫ**

**Алексей Владимирович Сушко**<sup>1, 2, 3, 4</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

<sup>2</sup> Омский автобронетанковый инженерный институт. Омск, Россия

<sup>3</sup> Омский государственный технический университет. Омск, Россия

<sup>4</sup> Омская духовная семинария, Омск, Россия

<sup>1, 2, 3, 4</sup> alexsushko\_1974@mail.ru, SPIN-код (РИНЦ) 6496-4278

**Аннотация:** В контексте событий Русской Революции анализируются события в Омске февраля 1918 г., когда попытки областных советских властей реализовать «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви» привели к массовым беспорядкам с кровопролитием в советской историографии названным «поповским мятежом».