

МИФОЛОГИЗАЦИЯ ОБРАЗА М.Н. ТУХАЧЕВСКОГО В СОВРЕМЕННОМ ДОКУМЕНТАЛЬНОМ ОТЕЧЕСТВЕННОМ КИНО



Ирина Владимировна Федотова – ведущий архивист
Центра изучения истории Гражданской войны
Исторического архива Омской области,
e-mail: ivputintseva@mail.ru.
Исторический архив Омской области
РФ, 644043, г. Омск, ул. Красный Путь, 153/4.

Аннотация. В настоящей работе содержится эмпирическое исследование совокупности современных представлений о личности видного советского военного деятеля М.Н. Тухачевского в массовой исторической памяти. Данное исследование выполнено на анализе материалов из подборки отечественных художественно-документальных фильмов, вышедших на телевизионные экраны страны в 2000-е – 2010-е гг. С помощью источниковедческого и сравнительно-исторических методов проведено выявление ошибок и неточностей, допущенных сценаристами при реконструкции событий биографии «красного маршала» как в закадрово-текстовой, так и в игровой составляющих данных лент, а также в интервью со специалистами, приглашенными для участия в фильмах. Актуальность проведенного исследования связана с мифологизацией образа М.Н. Тухачевского, начавшейся с момента его появления в историческом пространстве и активно продолжающейся в наши дни. Автором предлагаемой статьи выделены наиболее «популярные» при конструировании его исторического образа мифы, часть из которых возникла еще во время жизни маршала. При помощи документальных источников и исследований историков доказывается, что многие мифы о М.Н. Тухачевском оказываются весьма далеки от реальной исторической действительности. Но в итоге именно они, а не исторически правдивая

информация, формируют образ полководца. На примере биографии Тухачевского показывается, как с помощью телевидения – одного из видов массовой информации – происходит управление исторической памятью общества. Выявленные мифологемы подтверждают важность борьбы с фальсификациями в истории, спекуляций знаниями о прошлом, что является важной задачей, стоящей перед российской исторической наукой на современном этапе.

Ключевые слова: М.Н. Тухачевский, исторические мифы, массовое сознание, историческая память, коллективная память, документальное кино, российское телевидение.

MYTHOLOGIZATION OF THE IMAGE M.N. TUKHACHEVSKY IN MODERN DOCUMENTARY DOMESTIC FILMS

Irina Vladimirovna Fedotova – leading archivist of the Center for the Study
History of the Civil War of the Historical Archive of the Omsk Region,
e-mail: ivputintseva@mail.ru.
Historical archive of the Omsk region
RF, 644043, Omsk, st. Red Way, 153/4

This work contains an empirical study of the totality of modern ideas about the personality of the prominent Soviet military leader M.N. Tukhachevsky in mass historical memory. This study was carried out on the analysis of materials from a selection of some documentary films that were released on television screens in the country in the 2000s – 2010s. With the help of source research and comparative historical methods, errors and inaccuracies made by the scriptwriters were identified during the reconstruction of the events of the biography of the «red marshal» both in the voiceover and in the game components of these tapes, as well as in interviews with specialists invited to participate in the films. The relevance of the study is associated with the mythologization of the image of M.N. Tukhachevsky, which began from the moment of his appearance in the historical space and is actively continuing today. The

author of this article singles out the most «popular» myths when constructing his historical image, some of which arose during the life of the marshal. With the help of documentary sources and research by historians, it is proved that many myths about M.N. Tukhachevsky are very far from real historical reality. But in the end, it is they, and not historically true information, that form the image of the commander. Using the biography of Tukhachevsky as an example, it is shown how the historical memory of society is managed with the help of television, one of the types of mass media. The revealed mythologemes confirm the importance of combating falsifications in history, speculation with knowledge about the past, which is an important task facing Russian historical science at the present stage.

Keywords: M.N. Tukhachevsky, historical myths, mass consciousness, historical memory, collective memory, documentary films, Russian television.

Личность видного советского военного деятеля Михаила Николаевича Тухачевского вызывает огромный интерес и дискуссионные оценки у отечественных и зарубежных историков, публицистов, писателей [10; 18, 24]. При этом образ Тухачевского в «публичном пространстве» трансформируется в зависимости от политической обстановки (объявление «врагом народа» в 1937 г., реабилитация в 1957 г.), смены идеологии и парадигм в историческом знании. Мы согласимся с мнением В.И. Маркова, что именно образ, а не научный портрет исторического деятеля играет реальную роль в культурной системе, т.к. образ личностен, эмоционален и воздействует на бессознательную сферу ментальности. Поэтому образ, кроме научного уровня (отметим, что наука также создает определенный образ в исторической памяти), трансформируется в публицистику и в художественную деятельность. Язык образности более понятен, метафоричен, ярок и может запоминаться на всю жизнь [16, с. 60]. Ярким примером сказанного является то, что в постсоветское время сложился некий весьма далекий от реальности образ Тухачевского, основанный на наборе мифологем, которые широко внедрились в массовое культурно-историческое сознание россиян. Некоторые клишированные представления о «красном маршале» пришли в

современную российскую культуру из эмигрантской среды, в которой бытовали с 1920-х гг. Цель настоящего исследования – рассмотреть, как данные мифы отражаются в некоторых современных документальных фильмах о Тухачевском и как они конструируют его образ в данный исторический момент. Уточним, что за последние два десятилетия вышло множество фильмов, в которых полностью или частично воссоздается биография М.Н. Тухачевского. Поэтому обратимся лишь к самым характерным лентам, анализируя их в порядке выхода на экраны.

«1921 год. Михаил Тухачевский» из цикла документальных передач **«Исторические хроники с Николаем Сванидзе»** (Канал «Россия», 2004). В первую очередь, надо отметить, что закадровый текст содержит много информации, взятой из воспоминаний эмигранта, бывшего офицера белой армии В.Н. Посторонкина [22, с. 88–90]. Данные мемуары, как содержащие ошибки и неточности, нельзя использовать при реконструкции событий из биографии Тухачевского. Посторонкин называет датой пленения Тухачевского ночь с 20 на 21 февраля 1915 г., хотя оно произошло 19 февраля, или пишет, что Тухачевский служил в 6 роте Семёновского полка под командованием Ф.А. Веселаго, но он до пленения служил в 7 роте этого полка [17, с. 467]. Посторонкин упоминает о ранении Тухачевского 5 ноября 1914 г. Но тот ранен не был, о чем и писал в анкете¹. Трудно определить, кто скрывался за фамилией «Посторонкин». С.С. Войтиков высказал предположение, что это был некий В.Н. Пасторкин, автор биографии М.А. Муравьёва, командующего войсками Восточного фронта, который поднял антибольшевистский мятеж в Симбирске 10-11 июля 1918 г. [5, с. 545]. В ходе мятежа М.Н. Тухачевский был арестован, М.А. Муравьёв собирался его расстрелять.

В фильме Сванидзе повторяется миф о Тухачевском как о «нарушителе офицерского слова» при побеге из плена, родившийся еще в белоэмигрантской среде [9, с. 61] Говорится о якобы осуждении этого поступка Ш. де Голлем. Не вспоминаются удачные военные операции Тухачевского в 1918–1919 гг., что помогает конструировать миф о «бездарном полководце». В искаженном виде

¹ Анкета Командующего войсками Запфронта М.Н. Тухачевского. 1921. РГВА. Ф. 37976. Оп. 1. Ед. хр. 26. Л. 13.

предстает и подавление «антоновщины» в 1921 г. «Тухачевский указывал, что при проведении химических операций необходимо озаботиться спасением скота, находящегося в зоне действия газа». Информация подается так, что больше заботились о скоте, чем о крестьянах. Не озвучивается, что приказ о применении газов был направлен против повстанцев, а не мирных жителей, которых планировалось оповещать об использовании газов заранее [2, с. 401, 406]. В фильме поясняется, что химические атаки не привели к человеческим жертвам. Однако, при этом у зрителя может сложиться впечатление, что «советская власть была установлена повсеместно» благодаря применению именно химического оружия. Сванидзе подчеркивает, что «подавление крестьянского восстания в Тамбовской губернии — **наивысшая** (выделено нами – И.Ф.) и последняя точка практической военной деятельности талантливой и образованной военачальника Тухачевского», таким образом, не затрагивая всю военно-административную и военно-научную деятельность Тухачевского после Гражданской войны. Демонстрируются кадры из фильма 1920-х гг., атрибутируемые как учения частей РККА в связи с предстоящим использованием отравляющих газов при подавлении крестьянских восстаний, хотя это кадры из учебного фильма более позднего времени, посвященного противохимической обороне. В ленте присутствует ряд условностей, не имевших места при реальных газобалонных атаках [30, с. 384], которых и не было на Тамбовщине. Повторяется ставшее распространенным представление, что участие в подавлении антисоветских восстаний являлось своеобразной «реабилитацией» Тухачевского за поражение в Советско-польской войне. В свете сказанного выше, становится понятным, почему Н.К. Сванидзе выбрал в качестве «человека 1921 года» именно Тухачевского.

«Самарские судьбы» (Телерадиокомпания «РИО», 2006 г., руководитель проекта – В. Добрусин, режиссер А. Пекер). Фильм рисует Тухачевского исключительно в «черном» цвете: «безжалостный организатор расправы с плохо вооруженными тамбовскими мужиками», «женщин и детей травил газом, впервые в мировой истории», «организовал массовое убийство пленных

кронштадтских матросов», и даже якобы *«санкционировал расстрел Колчака»* (из интервью А. Завивального, главы Самарской областной библиотеки). Зрителю показывают фотографию 1933 г. со встречи М.Н. Тухачевского, А.М. Горького и А.С. Бубнова с посетителями выставки «Художники РСФСР за 15 лет» [32, с. 229], выдавая ее за фото якобы «из зала суда» во время «процесса военных» 11 июня 1937 г., подобная ошибка встречается и в литературе [25, б/стр., ил. во вкладке].

«Первая скрипка армии [маршал Тухачевский]» (ТВЦ), из серии «ЖЗЛ», «Генералы», 2007 г. Режиссер В. Демаков, сценарий В. Самсонова и Л. Якунина. Этот фильм, наверное, удерживает «пальму первенства» по количеству допущенных фактических ошибок, что превращает его в далекие от реальности «вариации на тему» биографии Тухачевского. Много внимания уделено его побегу из крепости Ингольштадт в 1917 г. При этом вся приведенная информация довольно фантастична:

1. после его побега «в наказание» расстреляно шесть человек, «как всегда практиковалось в лагере»;
2. во время побега выдавал себя за Ш. де Голля;
3. не стал встречаться с русским послом во Франции А.А. Игнатьевым, после того как тот, якобы, заподозрил неладное в обстоятельствах побега. Хотя хорошо известна записка А.А. Игнатьева от 12 октября 1917 г своему коллеге в Великобритании Н.С. Ермолову с просьбой оказать Тухачевскому содействие в возвращении на Родину [8, с. 16].

Факты искажены и в других эпизодах. Например, известно, что встреча с М.Н. Тухачевского с другом детства Н.Н. Кулябко, рекомендовавшего Тухачевского в ВКП(б), произошла весной 1918 г., после долгой разлуки [14, с. 28]. Создатели фильма почему-то переносят эту встречу на октябрь 1917 г. (якобы патруль солдат под руководством Кулябко арестовал Тухачевского, приехавшего в Петроград). После побега из плена Тухачевский провел короткий отпуск не в имении Александровском (Смоленская губерния), которое уже не принадлежало его семье, а во Вражском (Пензенская губерния). Авторы путают членов семьи Тухачевских: младшая сестра Ольга Николаевна названа старшей сестрой, хотя

старшей сестрой являлась Надежда Николаевна Тухачевская, умершая в 1914 г. М.Н. Тухачевский назван «креатурой» Л.Д. Троцкого, хотя известно, что последний хотел снять Тухачевского весной 1919 г. с поста командующего 5-й Армией из-за конфликта с командующим Восточным фронтом И.И. Вацетисом. У Тухачевского и Троцкого наблюдались и другие столкновения, связанные с различными взглядами на строительство Красной Армии после Гражданской войны [17, с. 333]. Допускаются высказывания: *«Взятие Симбирска было проведено случайно»*, *«Троцкий просил выступить Тухачевского с докладом «Стратегия национальная и классовая»* (на самом деле, предложение исходило от В.И. Ленина). Историк Н. Елисеева утверждает, что *«громких побед за ним, конечно, не было»*, не вспоминая о Златоустовской, Челябинской, Омской и других операциях. Подавление Кронштадтского восстания и «антоновщины» опять же, рассматривается, как реабилитация за Советско-польскую войну. Тухачевский назван «профессиональным карателем», снова вспоминается об «отравляющих газах» и о «спасении скота вместо людей» при этом.

Есть неточности и в более мелких деталях. Например, сказано, что Тухачевский *«летом 1923 г. впервые за пять лет получил отпуск»*, или же заявляется, *«что в доме (на даче) Тухачевских действовало правило — «не говорить о политике, реформе Красной армии, международных делах»*, что противоречит мемуарным свидетельствам [6, 1979; 12, с. 71]. В фильме допущена грубая ошибка – 1926 г. упоминается как год смерти М.В. Фрунзе, с комментарием: *«В 1926 г. революционная власть впервые отказала Тухачевскому в доверии»*. Поясним, что здесь описывается назначение К.Е. Ворошилова народным комиссаром по военным и морским делам и председателем Реввоенсовета СССР. На это место, по мнению авторов фильма, претендовал Тухачевский, хотя он предлагал назначить на освободившийся пост Г.К. Орджоникидзе [26, с. 170]. Мотивом, побуждающим Тухачевского предлагать реформирование РККА, авторы фильма считают желание *«обратить на себя внимание»*, итогом чего стали *«завиральные»* идеи. Таким образом, зрителю предложен распространённый миф о производстве «ста тысяч танков в год в

мирное время» (впервые он встречается в одной из статей в эпоху Перестройки [23, с. 49]; опровержение данного мифа можно найти в работе Н.И. Шило и А.В. Глушко [30, с. 30]). Отмечается, что Тухачевский позиционировал Польшу как наиболее вероятного противника СССР в будущей войне, хотя он считал таковым гитлеровскую Германию [28; 12, с. 76] (в 1935 г. – Германию в союзе с Польшей²). Весьма «оригинальной» представляется версия, согласно которой Сталин предложил Тухачевскому в мае 1937 г. провести чистку среди генералитета, и, когда тот отказался, решил его судьбу. Утверждается, что в 1960-е гг. и позднее в биографии Тухачевского замалчивалась неудачная Советско-Польская война и участие в подавлении антисоветских восстаний 1921 г., что не соответствует действительности [8; 11, 19, 21, 27].

Авторы фильма приходят к выводу, что создан (правда, непонятно, когда и кем) *«миф о великом полководце, который не смог реализовать себя вне власти»*. В целом, Тухачевский предстает в крайне негативном образе, как карьерист, палач, воевавший против собственного народа, бездарный полководец, прожектер.

«Михаил Тухачевский» из серии **«Гении и злодеи уходящей эпохи»** (Первый канал, 2009, автор сценария Т. Сухоцкая, режиссер Ю. Маврина, руководитель — Л. Николаев). В начале фильма сразу же постулируется, что Тухачевский *«был злодеем, а гением не был»*. Преувеличивается его «карательная» роль в подавлении восстаний 1921 г. Допускаются неточности в изложении событий из биографии. Например, выступлениям Тухачевского 1921 г. приписываются высказывания из выступлений более поздних лет (причем на фоне кадров из кинохроники 1930-х гг.), неправильно указана дата смерти первой жены М.В. Игнатъевой. К достоинствам фильма можно отнести его интересные «игровые» моменты. Показана роль Тухачевского в строительстве РККА. Внимание зрителей акцентируется на том, что именно в Ленинградском военном округе в бытность командования им Тухачевским (1928–1931 гг.) были проведены тактические учения с применением воздушного десанта. Приводится информация,

² Докладная записка заместителя наркома обороны СССР М.Н. Тухачевского наркому обороны СССР К. Е. Ворошилову о стратегическом плане войны на Западе. РГВА. Ф. 33987. Оп. За. Д. 400. Л. 227. URL: <https://www.prlib.ru/item/1297270> (дата обращения – 23.12.2021).

что Тухачевский поддержал начинания авиационного конструктора А.М. Черёмухина, создавшего первый советский вертолет. «План поражения», написанный маршалом на Лубянке, рассматривается как его своеобразное предсмертное предупреждение и руководство, как надо действовать в будущей войне с Германией. Вывод фильма: расстрел М.Н. Тухачевского привел «к обезглавливанию самой мощной армии».

«Советские биографии. Михаил Тухачевский» (НТВ, 2009 г., автор сценария Д. Воронцов, режиссер С. Краус). Цель фильма была заявлена как объективный показ биографии маршала. Фильм содержит интервью Ю.З. Кантор, Т.Н. Осинной и других историков. Выдвинута идея, что *«пока Тухачевский служил законной и гуманной власти, его поступки оставались безупречными»*. В целом, дореволюционная биография представлена без грубых искажений. Фильм в этой части базируется на работах биографа «красного маршала» Ю.З. Кантор. Но имеются намеки на «туманные обстоятельства» побега из германского плена. Я.И. Листов утверждает, что «стремительный взлет М.Н. Тухачевского [после революции] трудно объяснить». Зрителей исподволь подводят ко мнению, что *«те же силы, которые помогли осуществить побег, способствовали и быстрой военной карьере командарма»*, т.е. возникают отсылки к различным «теориям заговора». Говорится, что Тухачевский перешел на службу к «цареубийцам и мировой революции», «был толстокожим», безжалостным, «креатурой» Троцкого, «прапорщиком, ставший маршалом, вот и все». Видеоряд подобран так, что рассказ о событиях 1918 г. сопровождается кадрами с учений 1936 г. Достоинствами ленты можно считать упоминание Златоустовской операции июня 1919 г., разработанной Тухачевским, и достаточно объективное освещение причин поражения советской армии в войне против Польши в 1920 г. Естественно, упоминается приказ о применении газов против «антоновцев». Также Я.И. Листов считает Тухачевского автором дела «Весна», обвиняя его в уничтожении старого офицерства. Не рассматривается подробно «дело Тухачевского» 1937 г.

«Красный Бонапарт: Тайная война маршала Тухачевского» (ЗАО ИД «Комсомольская правда», 2012 г. Автор сценария и продюсер Д. Генкин). Часть

фильма отведена интервью Е.А. Прудниковой, категорично утверждающей, что показания перед процессом военных в 1937 г. не были выбиты под пытками (называет «враньем Хрущёва», игнорируя материалы экспертизы начала 2000-х гг., подтверждающие, что показания получены путем «физического воздействия» [13, с. 375–388]), и А.И. Колпакиди. Основной постулат фильма — «Заговор был!» повторяет версию, изложенную в многочисленных книгах названных публицистов. Высказано мнение, что в СССР с 1932 г. сложился «клубок заговоров» с целью смены руководства страны – налицо «неосталинская» версия оправдания репрессий 1930-х гг., распространившаяся в 2000-е гг.

«Ворошилов против Тухачевского. Маршал на заклятие» (TV Center, ООО «ЦЛ Кириллица», 2015 г., автор сценария В. Карпова, режиссер Р. Корниенко). Содержит интервью Н.А. Тухачевского, внучатого племянника маршала, а также Ю.З. Кантор, Б.В. Соколова, И.С. Ратьковского, Я.И. Листова. Б.В. Соколов традиционно рассуждает о «наполеоновских амбициях» М.Н. Тухачевского. Вновь неверно описаны события, произошедшие с Тухачевским в плену: на сей раз говорится, что он помог бежать Ш. де Голлю (на самом деле – Г. де Мейзераку [3, с. 23–24]). Есть ошибки и в «игровых» моментах фильма — показано, как Тухачевский пишет свою знаменитую работу «Поход за Вислу» в маршальской форме, хотя эта книга была напечатана в 1923 г., за 12 лет до введения звания Маршала Советского Союза. Создатели фильма не обошли вниманием и подавление восстания на Тамбовщине, вводя знакомый мотив реванша за Советско-польскую войну. В ленту включено интервью режиссера художественного фильма «Жила-была одна баба» А.С. Смирнова, рассуждающего о жестокостях во время подавления «антоновщины». Но был приглашен и писатель В.Л. Гончаров, отметивший, что приказы о применении газов являлись не более чем пропагандистским ходом, *«газы использовались как информационное оружие»*. В фильме имеются неточности: в описании событий 1928 г. Тухачевский назван заместителем народного комиссара по военным и морским делам СССР К.Е. Ворошилова, но он был в то время начальником штаба РККА. Б.В. Соколов вновь рассказывает о якобы «прожектах» иметь 100 тысяч танков-тракторов и 40

тысяч самолетов в мирное время. К достоверным моментам в фильме можно отнести рассказ о методах давления, «физического воздействия» на маршала во время следствия, информацию о роли Ворошилова в репрессиях против высшего командного состава РККА. Авторы фильма резюмируют: *«Человеку с умом и талантом обыграть диктатуру невозможно, как не старайся...»*.

Демонизация образа Тухачевского, начатая еще Сталиным [17, с. 115–117] нашла отражение в фильме **«Исторический поединок. «Демон» в Кремле: заговор Тухачевского против Сталина»** (телеканал «Царьград», 2018 г.). Показательны фильмы с «говорящими» названиями-мифологемами: Н.В. Старикова **«Тухачевский-предатель»** и А.И. Колпакиди **«Заговор Тухачевского»**.

Образ М.Н. Тухачевского становится центральным и в фильме о судьбе его дочери **«Светлана Тухачевская. Дочь Красного Бонапарта»** из цикла **«Кремлевские дети»**. (НТВ, автор О. Дёмина, режиссер-постановщик С. Краус, 2008 г.). Данная работа содержит множество «мифологичного» контента. А.Б. Широкоград утверждает, что Тухачевский приписал себе награды, на самом деле реально полученные им в боях 1914 г. [29, с. 91–92]. Я.И. Листов полунамеками конструирует миф о вербовке Тухачевского во время одной из попыток побега. Журналист и телеведущий С.Л. Ломакин рассказывает, как Тухачевский якобы *«с умением и рвением умел подавлять народные волнения и возмущения... и подавлял беспощадно, варварскими способами, отравляющими газами...»*. А.Б. Широкоград отмечает, что при этом жертв не было, но ставит данное обстоятельство в вину Тухачевскому, обвиняя его в неумении пользоваться химическим оружием. Также Широкоград повторяет тезисы из своих книг о негативном влиянии Тухачевского на развитие отечественного вооружения в 1930-е гг. [31]. Ю.Н. Жуков говорит, что Тухачевский предлагал создавать воздушно-десантные войска, когда у нас еще не было авиации, что не соответствует действительности [1]. Авторы фильма сочувственно относятся к негативным отзывам о Тухачевском, вероятно, считая их объективной оценкой деятельности. Мифологизируется и биография Светланы Михайловны Тухачевской – описан эпизод, когда к ней подошла некая женщина и

сообщила, будто несчастья, постигшие ее семью – расплата за подавление отцом восстания на Тамбовщине.

Перечислим фильмы, которые дают более объективную оценку деятельности М.Н. Тухачевского. В фильме **«Штурман»** (автор сценария и режиссер Б. Моргунов, 2006 г., ЗАО «Народное кино») рассказывается о создателе советской радиолокации академике А.И. Берге, которому оказывал содействие Тухачевский. Опровергается миф о том, что Тухачевский поддерживал авантюрные проекты «недоучек» и «дилетантов». Фильм **«Тухачевский – Ворошилов»** из цикла **«Всемирная история предательств»** (ТВ-центр, 2008 г., режиссеры-постановщики – Е. Григорьев, С. Борисенко, ведущий – И. Петренко) посвящен взглядам Тухачевского на строительство Красной Армии, при этом отмечается, что он *«смотрел намного дальше, чем Ворошилов...»*. Попытки непредвзятого рассмотрения причин поражения под Варшавой в 1920 г. присутствуют в фильме **«Чудо на Висле, или Тухачевский против Пилсудского»** (TV Center, 2010 г., автор — Л. Млечин, режиссер-постановщик И. Максимчук). Лента **«Мы отточим им клинки. Драма военспецов»** (Fresh Film, 2011 г., автор сценария А. Чупов, режиссеры К. Игнатов, В. Кильчевская, А. Чернов) содержит интервью историков А.В. Ганина, А.А. Здановича, С.С. Войтикова. «Дело Тухачевского» представлено как один из актов репрессий против военных специалистов в 1930-е гг.

Таким образом, в современных документальных фильмах Тухачевский предстает как «безжалостный карьерист»; распространяется миф о «добровольной сдаче в плен» и туманных обстоятельствах побега из него; первые успехи Тухачевского связываются с именем Троцкого. Тухачевский изображается как «бездарный полководец»; «каратель, палач кронштадтских матросов и тамбовских крестьян». При этом прочно укоренилось представление о **«массовом применении газов против мирного населения при подавлении «антоновщины»**. Также Тухачевского рисуют «губителем» офицеров-генштабистов. Распространен миф об идее производства «ста тысяч танков в год в мирное время», якобы предложенной Тухачевским, о «разбазаривании государственных денег на

сомнительные проекты», о его «пронемецкой позиции», организации заговора, шпионажа – т.е. налицо возвращение к обвинениям, предъявленным ему в 1937 г.

Обратная сторона подобного мифотворчества заключается в том, чтобы не показывать роль Тухачевского в техническом перевооружении РККА, развитии новых видов и родов войск, в создании первого в мире Реактивного научно-исследовательского института [7, с. 154]. Наблюдается и пренебрежительное отношение к военно-научному наследию М.Н. Тухачевского, ему приписывается «шапкозакидательство», непризнание роли обороны, не учитывается эволюция взглядов автора. Все положительное, написанное о М.Н. Тухачевском после реабилитации, объявляется «хрущёвскими (или перестроечными) сказками». Несмотря на то, что в фильмы зачастую приглашаются биографы М.Н. Тухачевского, допускаются грубые ошибки и искажение информации. Отметим, что такая ситуация вполне характерна для современного мифотворчества о Тухачевском и дополняет его. Используются как старые «мифы», сложившиеся еще в 1920-е гг., так и новые, появившиеся в постсоветский период. Все они становятся востребованными из-за некритического восприятия множества лиц, далеких от исторической науки.

По мнению Л.Н. Мазур, средства массовой информации, и особенно кинематограф (сочетающий как черты искусства, так и СМИ), обладают кодирующим эффектом, что дает возможность манипулирования исторической памятью. В XX в., отмечает исследовательница, естественные механизмы формирования исторической памяти постепенно замещаются искусственными, что позволяет рассматривать ее как объект управления [15, 248–249]. Эти тенденции перешли и в XXI в. Но далеко не каждый образ прошлого способен превратиться в «исторический миф». Чтобы подняться на уровень мифа, он должен соотноситься с имеющимися в общественном сознании архетипами [15, 249–250]. Образ Тухачевского соотносится с архетипами, имеющими «отрицательный знак», например, как его деятельность в подавлении «антоновщины» выступает нарративным маркером красного террора [4, с. 37]. Возникает ситуация, на наш взгляд, обратная современному мифотворчеству о другом видном деятеле

русской истории XX в. А.В. Колчаке, представление о котором сегодня в общественном сознании идеализированное и упрощенное, полностью противоположное его негативному образу, сложившемуся в советские годы [20, с. 10]. Тенденция «ухода в крайности» характерна и для современного конструирования образа Тухачевского. Представление о нем в массовом сознании также упрощается, но создается негативный, написанный «черными красками» образ, противоположный несколько идеализированному образу советского периода. Выявленные в исследовании мифологемы и их отрицательная роль в показе реальных исторических событий подтверждают важность борьбы с фальсификациями в истории, что составляет важную задачу, стоящую перед русской исторической наукой на современном этапе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алёхин Р.В. Воздушно-десантные войска: история русского десанта М.: Эксмо, 2009. 416 с.
2. «Антоновщина». Крестьянское восстание в Тамбовской области в 1920–1921 гг.: Документы, материалы, воспоминания, Тамбов: Государственный архив Тамбовской области и др., 2007, 800 с.
3. Благодатов А.В. Плен и побег // Маршал Тухачевский. Воспоминания друзей и соратников. М.: Воениздат, 1965. С. 22–25.
4. Бубнов А.Ю. «Гражданская война памяти»: конструирование нарративов о гражданской войне в России в онлайн-дискуссии // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2019. №6. С.29–43.
5. Войтиков С.С. Армия и власть. Корнилов, Вацетис, Тухачевский. 1905–1937. М.: Центрполиграф, 2016. 784 с.
6. Волков С.М. Свидетельство. Воспоминания Дмитрия Шостаковича. 1979. URL: https://royallib.com/read/volkov_solomon/svidetelstvo_vospominaniya_dmitriya_shostakovicha.html#538913 (дата обращения: 15.12.2021).

7. Глушко А.В. «Неизвестный Лангемак. Конструктор «Катюш» [к 115-летию со дня рождения Г.Э. Лангемака]. М.: Яуза, Эксмо, 2012. 512 с.
8. Горелик Я.М. Маршал М.Н. Тухачевский. Саратов: приволжское книжное издательство (Пензенское отделение). 1986. 104 с.
9. Гуль Р.Б. Красные маршалы: Тухачевский, Ворошилов, Блюхер, Котовский. Венков А.В. Буденный. Ростов н/Д: Феникс, 1998. 384 с.
10. Дороничев В.А. М.Н. Тухачевский: историографический очерк // Проблемы источниковедения и историографии: Сборник научных трудов. Калининград: Издательство РГУ им. И. Канта. 2006. Вып. 4. С. 85–94.
11. Иванов В.М. Маршал М.Н. Тухачевский. 2-е изд., испр. и доп. М.: Воениздат, 1990. 320 с.
12. Иссерсон Г.С. Записки современника о М.Н. Тухачевском. Военно-исторический журнал. 1963. №4. С. 64–78.
13. Кантор Ю.З. Война и мир Михаила Тухачевского. М.: Издательский дом «Огонек»; Время, 2005. 576 с.
14. Кулябко Н.Н. Я рекомендовал его в партию // Маршал Тухачевский. Воспоминания друзей и соратников. М.: Воениздат, 1965. С. 26–30.
15. Мазур Л.Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки. 2013. № 3 (117). С. 243–256.
16. Марков В.И. Формирование образа исторического деятеля в культуре: методологические заметки // Вестник культуры и искусств. 2016. № 4 (48). С. 59–64.
17. Минаков С.Т. Заговор «красных маршалов»: Тухачевский против Сталина. М.: Алгоритм, 2016. 526 с.
18. Назаренко К.Б. Михаил Николаевич Тухачевский: между мифами и исторической наукой // Новейшая история России. СПб. 2015. № 3. С. 55–68.
19. Никулин Л.В. Тухачевский: Биогр. Очерк. М.: Воениздат, 1963. 198 с.

20. Петин Д.И., Стельмак М.М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 3. С. 9–15.
21. Попов А.С. Труд, талант, доблесть (О М.Н. Тухачевском). М.: Политиздат, 1972. 111 с.
22. Посторонкин В.Н. Тухачевский [Неизвестное о Тухачевском] // Военно-исторический журнал. 1990. № 12. С. 88–90.
23. Серебрянников В.В., Карноухов В.А. Воспитывать историей // Военно-исторический журнал». 1989. № 7. С. 41–49.
24. Синяков А.П. И снова о Тухачевском. Кто же Вы, Красный Бонапарт? // Военно-исторический архив. 2009. №5 (113). С. 43–71; №6 (114). С. 4–65; №7 (115). С. 77–96; №8 (116). С. 56–75; №9 (117). С. 157–168.
25. Соколов Б.В., Тухачевский. М.: Молодая гвардия, 2008. 447 стр. (Жизнь замечательных людей: сер. биогр.; вып. 1304 (1104)).
26. Телятников И.А. Вникая во все // Маршал Тухачевский. Воспоминания друзей и соратников. М.: Воениздат, 1965. С.162–175.
27. Тодорский А.И. Маршал Тухачевский. М.: Политиздат, 1964. 93 с.
28. Тухачевский М.Н. Военные планы Гитлера (Рукопись статьи М.Н. Тухачевского «Военные планы Гитлера» с правкой И.В. Сталина. 29 марта 1935 г.). Известия ЦК КПСС. 1990. №1 (300). С. 161–169.
29. Шабанов В.М. В свой полк из плена через шесть границ // Военно-исторический журнал. 1996. №5. С.90–92.
30. Шило Н.И., Глушко А.В. Маршал Тухачевский. Мозаика разбитого зеркала. М.: Центрполиграф, 2014. 716 с.
31. Широкопад А.Б. «Большой блеф» Тухачевского: как перевооружалась Красная армия. М.: Вече, 2014. 369 с.
32. Щетинов Ю.В., Старков Б.А. Красный маршал: исторический портрет Михаила Тухачевского. М.: Молодая Гвардия, 1990. 303 с.

References

1. Alyohin R.V. *Vozdushno-desantnye vojska: istoriya rossijskogo desanta* M.: Eksmo, 2009. 416 s.
2. «Antonovshchina». *Krest'yanskoe vosstanie v Tambovskoj oblasti v 1920–1921 gg.: Dokumenty, materialy, vospominaniya*, Tambov: Gosudarstvennyj arhiv Tambovskoj oblasti i dr., 2007, 800 s.
3. Blagodatov A.V. *Plen i pobeg // Marshal Tuhachevskij. Vospominaniya družej i soratnikov*. M.: Voenizdat, 1965. S. 22–25.
4. Bubnov A.Yu. «Grazhdanskaya vojna pamyati»: konstruirovaniye narrativov o grazhdanskoj vojne v Rossii v onlajn-diskussii // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki*. 2019. №6. С.29–43.
5. Vojtikov S.S. *Armiya i vlast'. Kornilov, Vacetis, Tuhachevskij. 1905–1937*. M.: Centrpoligraf, 2016. 784 s.
6. Volkov S.M. *Svidetel'stvo. Vospominaniya Dmitriya SHostakovicha*. 1979. URL: https://royallib.com/read/volkov_solomon/svidetelstvo_vospominaniya_dmitriya_shostakovicha.html#538913 (data obrashcheniya: 15.12.2021).
7. Glushko A.V. «Neizvestnyj Langemak. Konstruktor «Katyush» [k 115-letiyu so dnya rozhdeniya G.E. Langemaka]. M.: YAuz, Eksmo, 2012. 512 s.
8. Gorelik Ya.M. *Marshal M.N. Tuhachevskij*. Saratov: privolzhscoe knizhnoe izdatel'stvo (Penzenskoe otdelenie). 1986. 104 s.
9. Gul' R.B. *Krasnye marshaly: Tuhachevskij, Voroshilov, Blyuher, Kotovskij*. Venkov A.V. *Budennyj*. Rostov n/D: Feniks, 1998. 384 s.
10. Doronichev V.A. *M.N. Tuhachevskij: istoriograficheskiy ocherk // Problemy istochnikovedeniya i istoriografii: Sbornik nauchnyh trudov*. Kaliningrad: Izdatel'stvo RGU im. I. Kanta. 2006. Vyp. 4. S. 85–94.
11. Ivanov V.M. *Marshal M.N. Tuhachevskij*. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Voenizdat, 1990. 320 s.
12. Isserson G.S. *Zapiski sovremennika o M.N. Tuhachevskom*. *Voenno-istoricheskiy zhurnal*. 1963. №4. S. 64–78.

13. Kantor Yu.Z. Vojna i mir Mihaila Tuhachevskogo. M.: Izdatel'skij dom «Ogonek»; Vremya, 2005. 576 s.
14. Kulyabko N.N. YA rekomendoval ego v partiyu // Marshal Tuhachevskij. Vospominaniya druzej i soratnikov. M.: Voenizdat, 1965. S. 26–30.
15. Mazur L.N. Obraz proshlogo: formirovanie istoricheskoy pamyati // Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 2, Gumanitarnye nauki. 2013. № 3 (117). S. 243–256.
16. Markov V.I. Formirovanie obraza istoricheskogo deyatelya v kul'ture: metodologicheskie zametki // Vestnik kul'tury i iskusstv. 2016. № 4 (48). S. 59–64.
17. Minakov S.T. Zagovor «krasnyh marshalov»: Tuhachevskij protiv Stalina. M.: Algoritm, 2016. 526 s.
18. Nazarenko K.B. Mihail Nikolaevich Tuhachevskij: mezhdumifami i istoricheskoy naukoj // Novejshaya istoriya Rossii. SPb. 2015. № 3. S. 55–68.
19. Nikulin L.V. Tuhachevskij: Biogr. Ocherk. M.: Voenizdat, 1963. 198 s.
20. Petin D.I., Stel'mak M.M. Pedagogika v arhive na sluzhbe preodoleniya sovremennyh mifov massovogo soznaniya o Grazhdanskoj vojne v Rossii // Omskij nauchnyj vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost'. 2018. № 3. S. 9–15.
21. Popov A.S. Trud, talant, doblest' (O M.N. Tuhachevskom). M.: Politizdat, 1972. 111 s.
22. Postoronkin V.N. Tuhachevskij [Neizvestnoe o Tuhachevskom] // Voennistoricheskij zhurnal. 1990. № 12. S. 88–90.
23. Serebryannikov V.V., Karnouhov V.A. Vospityvat' istoriej // Voennistoricheskij zhurnal». 1989. № 7. S. 41–49.
24. Sinyakov A.P. I snova o Tuhachevskom. Kto zhe Vy, Krasnyj Bonapart? // Voennistoricheskij arhiv. 2009. №5 (113). S. 43–71; №6 (114). S. 4–65; №7 (115). S. 77–96; №8 (116). S. 56–75; №9 (117). S. 157–168.
25. Sokolov B.V., Tuhachevskij. M.: Molodaya gvardiya, 2008. 447 str. (ZHizn' zamechatel'nyh lyudej: ser. biogr.; vyp. 1304 (1104)).
26. Telyatnikov I.A. Vnikaya vo vse // Marshal Tuhachevskij. Vospominaniya druzej i soratnikov. M.: Voenizdat, 1965. S.162–175.

27. Todorskij A.I. Marshal Tuhachevskij. M.: Politizdat, 1964. 93 s.
28. Tuhachevskij M.N. Voennye plany Gitlera (Rukopis' stat'i M.N. Tuhachevskogo «Voennye plany Gitlera» s pravkoj I.V. Stalina. 29 marta 1935 g.). Izvestiya CK KPSS. 1990. №1 (300). S. 161–169.
29. Shabanov V.M. V svoj polk iz plena cherez shest' granic // Voennostoricheskij zhurnal. 1996. №5. S.90–92.
30. Shilo N.I., Glushko A.V. Marshal Tuhachevskij. Mozaika razbitogo zerkala. M.: Centrpoligraf, 2014. 716 s.
31. Shirokorad A.B. «Bol'shoj blef» Tuhachevskogo: kak perevooruzhalas' Krasnaya armiya. M.: Veche, 2014. 369 s.
32. Shchetinov Yu.V., Starkov B.A. Krasnyj marshal: istoricheskij portret Mihaila Tuhachevskogo. M.: Molodaya Gvardiya, 1990. 303 s.